

Об «Открытом письме министру культуры РФ от общества «Зов к Культуре» руководителя культурно-просветительной общественной организации «Зов к Культуре» О.Н.Чеглакова

*«А на рогатках – камень бел горюч,
Льётся свет небес из-за тёмных туч.
Три пути лежат на три стороны.
И кричат, кружат чёрны вороны...»*
Русская народная песня

Рериховское движение, общественное движение – сколько надежд возлагалось на это явление в нашей стране! Нет в мире другой страны, в которой рериховское движение было бы столь массовым. Сейчас во многих публикациях говорится о кризисе, происходящем в движении. Да, мы являемся свидетелями противостояния мнений, столкновения интересов в ситуации, развернувшейся вокруг наследия Рерихов. Будет ли выполнена воля С.Н.Рериха, последнего из членов великой семьи, будет ли сохранен в России общественный Музей им. Н.К.Рериха, основателем которого был Святослав Николаевич? Во многом, это зависит от позиции общественности. И рериховские организации, как и каждый отдельный ценитель наследия Рерихов, оказываются перед серьезным моральным выбором – поддержать общественный Музей им. Н.К.Рериха, или, руководствуясь своими личными интересами, подать голос в поддержку действий разрушителей музея. От этого выбора зависит судьба рериховского движения в России и актуальный в наши дни вопрос: в каком времени мы будем о нем говорить - в настоящем или в прошедшем?

Руководитель одной из таких общественных организаций свой выбор сделал. Читаем «Открытое письмо министру культуры РФ от общества «Зов к Культуре» от 18.02.2016. Двадцать семь лет руководитель этой культурно-просветительной организации О.Н.Чеглаков изучал наследие семьи Рерихов и «наконец» решил, что воля младшего сына Рерихов, Святослава Николаевича Рериха, передавшего наследие родителей в Россию для создания общественного музея, выраженная в его Завещании, а также юридически грамотно оформленная по законам другого государства – Индии ¹, для него – руководителя культурно-просветительной общественной организации «Зов к Культуре» является «необоснованной».

Видно г-н Чеглаков не осведомлен о значении понятия «воля дарителя» с правовой точки зрения. Но, занимаясь изучением философии и научного наследия семьи Рерихов столь долгое время, он не может не знать о последствиях нарушения волеизъявления тех, в задачи которых входит содействие формированию нового этапа космической эволюции на нашей планете. Как руководитель организации «Зов к Культуре» г-н Чеглаков отлично осведомлен о космических законах и последствиях неисполнения указов, направленных на утверждение новых форм, соответствующих новой ступени космической эволюции. И, тем не менее, он игнорирует волю последнего из Рерихов – Святослава Николаевича Рериха. Древние говорили: «*dura lex, sed lex*» ².

На протяжении многих лет позиция г-на Чеглакова отличалась двойными стандартами. И это не удивительно. Он неоднократно объявлял «ведущими» и «светлыми» людей, которые таковыми совсем не являлись, увлекая членов своей организации в разные сомнительные авантюры. Достаточно вспомнить историю с В.П.Павлюшиным (К.Устиновым) и его книгами, которая в свое время вызвала бурную реакцию в рериховском движении. В настоящее время у г-на Чеглакова похожая позиция по отношению к А.Котляру, автору книги «Нектар жизни», которую он выразил в статье «О борьбе за чистоту Учения», опубликованной на портале «Адамант» ³. Дружба г-на Чеглакова с Санкт-Петербургским государственным музеем-институтом семьи Рерихов,

¹ См. «История наследия Рерихов в России: документальные свидетельства. Стеценко А.В., Журавихин П.М. МЦР, 2007 г. , http://www.icr.su/rus/protection/heritage/danger/history_heritage_roerich.php

² «Dura lex, sed lex». Перевод с лат.: «Суров закон, но это закон».

³ «О борьбе за чистоту Учения. Олег Чеглаков». Портал «Адамант»:

http://www.lomonosov.org/article/o_borbe_za_chistotu_ucheniya.htm

руководители которого с почтением относятся к записям А.Котляра ⁴, не позволяет Олегу Николаевичу критиковать эти книги. Он «добрым взглядом» смотрит на то, как происходит подмена Учения Живой Этики (изучением которого он занимается не одно десятилетие) на записи А.Котляра. Также и по отношению к Международному Центру Рерихов (МЦР) позиция г-на Чеглакова часто менялась: от прямой поддержки отдельных действий Международного Центра Рерихов до невнятно выраженного несогласия с действиями МЦР в то время, когда генеральным директором Музея им. Н.К.Рериха была Л.В.Шапошникова. Еще совсем недавно по отношению к МЦР г-н Чеглаков также занимал позицию «и нашим, и вашим» ⁵. Взгляды руководителя «Зов к Культуре» на ситуацию с общественным Музеем им. Н.К.Рериха и МЦР явно определяются соотношением и «политической» расстановкой тех или иных сил в этом вопросе в конкретный момент времени. Изменится соотношение сил – изменится и позиция руководителя организации «Зов к Культуре». В конечном итоге это привело к тому, что г-н Чеглаков пришёл к явному противодействию общественному Музею им. Н.К.Рериха, выразив в «Открытом письме министру культуры РФ от общества «Зов к Культуре» поддержку созданию государственного музея Рериха на базе работающего сегодня общественного Музея им. Н.К.Рериха в Москве.

Г-н Чеглаков считает себя вправе оценивать Международный Центр Рерихов, и даже обвинять его в необоснованных, с его точки зрения, действиях, что не мешает руководимому им обществу «Зов к Культуре», как и многим другим подобным организациям, пользоваться для своего развития трудами издательства Международного Центра Рерихов и общественного Музея им. Н.К.Рериха, которые печатаются на средства общественности и спонсоров, поддерживающих общественный Музей в Москве, а совсем не на средства организации «Зов к Культуре».

В настоящее время, как мы читаем в «Открытом письме министру культуры РФ от общества «Зов к Культуре», г-н Чеглаков считает себя вправе определять будущее коллекции семьи Рерихов, переданное Святославом Николаевичем Рерихом Международному Центру Рерихов для создания общественного Музея им. Н.К.Рериха, называя необоснованными «заявления о необходимости сохранения значительной художественной и научно-философской коллекции в фондах МЦР». Тем самым г-н Чеглаков подчеркивает, что для него – руководителя культурно-просветительной общественной организации - не представляет ценности ни мысли С.Н.Рериха о будущем наследия его родителей, ни двадцатичетырёхлетняя деятельность международной общественной организации – Международного Центра Рерихов. Г-н Чеглаков считает необоснованным опыт МЦР и общественного Музея им. Н.К.Рериха в международной выставочной и лекционной деятельности по распространению идей семьи Рерихов. Для него не достойны признания прекрасно изданные книги Учения Живой Этики, трудов Н.К.Рериха, Е.И.Рерих, С.Н.Рериха, Ю.Н.Рериха, по которым руководимая г-ном Чеглаковым организация изучает наследие великой семьи. Также он игнорирует опыт международных конференций МЦР, проводимых с участием ученых и деятелей культуры различных стран мира. Для человека, возглавляющего культурно-просветительную организацию с красноречивым названием «Зов к Культуре», не важны передвижные выставки оригиналов картин Н.К.Рериха и С.Н.Рериха, проводимые общественным Музеем им. Н.К.Рериха, международные выставочные проекты, посвященные популяризации в странах мира и в России идей Пакта Рериха. Вся вышеперечисленная деятельность не является для г-на Чеглакова основанием для сохранения этого опыта и общественного Музея им. Н.К.Рериха в будущем пространстве культуры России. Возникает вопрос: что же является ценным для г-на Чеглакова и куда ведёт руководитель культурно-просветительной организации свое общество «Зов к Культуре»? К какому будущему культуры «зовёт» возглавляемая им организация?

Далее автор «Открытого письма...» пишет министру культуры РФ о «слабом контроле над постановкой на учёт и перемещением бесценных сокровищ» в общественном Музее в Москве. На основании каких таких документов и фактов председатель правления общества «Зов к Культуре»

⁴ См. дискуссию на портале «Адамант»: «Нектар жизни». Первое послекусие. Михаил Бакланов: http://www.lomonosov.org/article/nektar_zhizni.htm

⁵ «О борьбе за чистоту Учения. Олег Чеглаков». Портал «Адамант»: http://www.lomonosov.org/article/o_borbe_za_chistotu_ucheniya.htm

сделал подобные выводы? Работу общественного Музея им. Н.К.Рериха в Москве проверяли государственные органы, которые признали, что содержание и сохранение фондов в общественном Музее им. Н.К.Рериха лучше, чем во многих государственных музеях. Ими было отмечено, что не все государственные музеи обладают таким современным оборудованием, которое установлено в общественном Музее в Москве для обеспечения сохранности музейных фондов. Государственным органам также известно, что коллекция общественного Музея поставлена на учет в негосударственный музейный фонд РФ. Г-н Чеглаков, видно, не знает, что для вывоза за границу экспонатов для проведения передвижных выставок оригиналов картин Н.К.Рериха и С.Н.Рериха и международных выставочных проектов, которые организовывались совместно с ООН и ЮНЕСКО ⁶, с государственными, научными и культурными учреждениями различных стран мира, общественный Музей им. Н.К.Рериха получал соответствующие разрешения в Министерстве культуры РФ.

Председатель правления МКПО «Зов к Культуре» лукавит, когда уповает на госучет и госконтроль, ибо ему очень хорошо известна история передачи наследия Рерихов в общественный Музей им. Н.К.Рериха, однако, г-н Чеглаков прячется за скрытой цитатой слов Т.Мкртычева на заседании Коллегии министерства культуры от 16.02.2016 г., когда пишет: «Передача в фонды общественной организации произошла лишь по причине неопределённости структур государственных учреждений на момент передачи наследия». Самим этим высказыванием руководитель общества «Зов к Культуре» вслед за г-ном Т.Мкртычевым вновь выражает недоверие здравому смыслу Святослава Николаевича Рериха, к юридическим документам, выражающим волю младшего сына Рерихов.

Г-н Чеглаков также хорошо знает, чем закончились многочисленные обращения Международного Центра Рерихов к государству и Министерству культуры по поводу возвращения коллекции картин С.Н.Рериха, переданных им на временное хранение в Государственный музей Востока для осуществления временных передвижных выставок. Именно в Государственном музее Востока при государственном учете и государственном контроле коллекция картин С.Н.Рериха не только сократилась по количеству картин с 288 до 282, но одни и те же картины за годы их хранения в ГМВ изменились в размерах. ⁷ Предыдущий министр культуры А.А.Авдеев так и не получил ответа на свой запрос о том, где находятся недостающие картины. А на свой запрос в Государственный музей Востока по поводу объяснения изменений в размерах картин С.Н.Рериха общественный Музей им. Н.К.Рериха также остался без должного ответа. ⁸

Г-ну Чеглакову хорошо известно, что государство в долгу перед Рерихами. Именно при попустительстве государства разграблена квартира ученого – востоковеда с мировым именем – Ю.Н.Рериха. Государство ничего не сделало для охраны и сохранения квартиры Ю.Н.Рериха и ценнейших коллекций, там находившихся. Государство молча наблюдало – если только наблюдало?

⁶ См. Международный выставочный проект «Пакт Рериха. История и современность»:

http://www.icr.su/rus/news/icr/Pact_project.php, информацию о проекте в СМИ:

http://www.icr.su/rus/news/icr/unesco_030412.php

⁷ «Так, например, картина С.Н. Рериха «Девика Рани Рерих» в приложении № 2 Акта проверки значится в размерах **137,5 x 92,0 см.**[30] В приложении № 4 ее размер составляет уже **60 x 75 см.** [31] По выводам экспертов Счетной палаты размеры этого полотна – **52,5 x 57,5**. В итоге разница в размерах картины «Девика Рани Рерих» между данными ГМВ и замерами экспертов составляет 85 см(!). А если бы эксперты Счетной палаты не проигнорировали списки самого автора полотна – С.Н. Рериха, – то убедились бы, что реальные размеры этой картины (**163,0 x 114,0**).[32] И тогда разница в несоответствии размеров достигает метра!!! (фрагменты документов)». (См.статью А.В.Стеценко, П.М.Журавихина «История наследия Рерихов в России: документальные свидетельства. МЦР.2007 г. http://www.icr.su/rus/protection/heritage/danger/history_heritage_roerich.php)

⁸ См. статьи на сайте МЦР:

Правда о коллекции С.Н. Рериха (<http://www.icr.su/rus/protection/heritage/truth/index.php>).

Стеценко А.В. Пропавшие картины Рерихов // Независимая газета. 24.04.2008. (http://www.ng.ru/ideas/2008-04-24/10_rerih.html).

Стеценко А.В. Правда о коллекции С.Н. Рериха // Защитим имя и наследие Рерихов. – Т.3. – М.:МЦР, 2005.

(http://www.icr.su/rus/protection/heritage/truth/stecenکو_truth/index.php).

Шапошникова Л.В. Замечания к «Отчету о результатах проверки использования коллекции картин Н.К. Рериха и С.Н. Рериха в Государственном музее Востока». (<http://www.icr.su/rus/protection/heritage/truth/notestoreport.pdf>).

А.В.Стеценко «И вечный бой, покой нам только снится»:

<http://www.icr.su/rus/protection/heritage/danger/Стеценко%20И%20ВЕЧНЫЙ%20БОЙ.pdf>

– за разграблением этой бесценной коллекции, хотя пресса того времени не молчала и, к чести рериховского движения будь сказано, именно рериховцы, и организация «Зов к Культуре» (тогда под другим названием, но с тем же руководителем), в частности, требовали принятия мер по превращению квартиры Ю.Н.Рериха в музей и сохранению находящихся там коллекций. Почему же тогда государство ничего не сделало для создания национального музея Рерихов? ⁹ А сам факт участия в этом г-на Чеглакова он почему-то забыл...

А усадьба Лопухиных? Государство не вложило ни копейки в восстановление разрушенной усадьбы в центре столицы России. И то, что Международный Центр Рерихов, общественность и меценаты восстановили из руин древнюю усадьбу, благодаря чему выжил в трудных условиях перестройки общественный Музей им. Н.К.Рериха – заслуга не государства, а общественности, тех людей в нашей стране, которым дороги культура и будущее нашей Родины. Именно эти люди выдерживают сейчас весь негатив необъективной подачи информации об общественном Музее им. Н.К.Рериха и натиск необоснованных притязаний чиновников от «культуры», пока руководители и сотрудники других *общественных культурно-просветительных* организаций поддерживают разрушение работающего общественного Музея!

Возможно, сегодняшние чиновники от министерства культуры не понимают, что при создании государственного музея Рерихов сузится и сфера деятельности существующего Музея: с уровня международного признания деятельности общественного Музея им. Н.К.Рериха до уровня «филиала» Государственного музея Востока, чем и будет нанесен урон именно престижу России в мире как культурной державы. Также хочется напомнить чиновникам от культуры, что в новой России пора учиться следованию праву и воле дарителя – С.Н.Рериха. Вряд ли рецидивы прошлого будут делать честь государственным структурам, в частности, Министерству культуры России, стремящемуся работать в правовом поле.

В отличие от госчиновников г-ну Чеглакову хорошо известно то значение, которое Н.К.Рерих придавал действиям общественности в деле Культуры. Умалая значение общественного Музея в культурном строительстве страны, руководитель общественной организации «Зов к Культуре» противоречит Н.К.Рериху, который придавал первостепенное значение общественным организациям и общественности в проведении в жизнь идей Культуры. Г-ну Чеглакову известно, что обращения Н.К.Рериха за помощью к правительствам России и Франции в преддверии первой мировой войны по поводу охранения памятников культуры были оставлены без ответа и не принесли результата. Г-ну Чеглакову хорошо известна история создания и подписания Пакта Рериха. Он прекрасно знает, что только благодаря деятельности и поддержке общественных организаций был принят и подписан первый в мире международный Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников (Пакт Рериха).

Пора г-ну Чеглакову понять, что общественность, которая стоит за общественным Музеем им. Н.К.Рериха в Москве – это не только рериховские организации, поддерживающие общественный Музей, не только непосредственно члены МЦР и сотрудники общественного Музея, это также еще и сотрудники многих и многих обществ и организаций, различных научных и культурных учреждений, в т.ч. и государственных, в России и за рубежом, которым небезразлична судьба общественного Музея и всего наследия. Это еще и крупные деятели культуры и науки, чьи подписи есть под Обращением к президенту России, к Председателю правительства России и в других документах. ¹⁰

⁹ См.: Ревякин Д.Ю. Гибнущее Наследие: Московская квартира Ю.Н. Рериха. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2010.

¹⁰ См. «Открытое обращение участников внеочередной конференции МОО «Международный Центр Рерихов» к Президенту РФ, Правительству РФ, руководству Федерального Собрания РФ, российской и международной общественности» на http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=4222). «Открытое письмо попечителей Музея имени Н.К. Рериха МЦР и представителей общественности руководству Российской Федерации» - <http://spb-icr.ru/defence/info/museum/35.php>). И другие документы на стр.: <http://www.icr.su/rus/protection/heritage/museum/index.php>

Г-на Чеглаков вводит в заблуждение, утверждая закрытость и недоступность общественного Музея в Москве. Общественный Музей им. Н.К.Рериха в Москве уже более двадцати лет успешно взаимодействует с самыми различными общественными и государственными организациями. Взять, к примеру, проведение международного выставочного проекта «Пакт Рериха. История и современность» в России и за рубежом, организация которого основывается именно на успешном сотрудничестве и взаимодействии со многими культурными и общественными организациями, государственными музеями, как в различных регионах нашей страны, так и за рубежом.¹¹

Но, видимо, документы и факты, которые достаточно широко освещены на сайте и в книгах МЦР «Защитим Имя и Наследие Рерихов»¹², повторяю, именно документы и факты, для г-на Чеглакова – председателя правления МКПО «Зов к Культуре» - перестали иметь значение, у него окончательно сформировалась своя позиция, на основании которой руководитель «Зова к Культуре» рассчитывает на «заслуженную часть вознаграждения», поддерживая чиновников министерства культуры РФ в их стремлении разрушить общественный Музей им. Н.К.Рериха в Москве.

* **

Да, Общественному Музею им. Н.К.Рериха в Москве нужна помощь. Нужна помощь государства, думается, как и другим общественным объединениям и государственным музеям в нашей стране. Культура в России слишком долго была «на задворках» и ей уделялось внимание по «остаточному принципу». Но время идет, и сейчас мы наблюдаем ряд положительных шагов со стороны государства, направленных на возрождение культуры в России: проведение Года Культуры, Года Литературы, Года Кино, создание и принятие «Основ государственной политики в области культуры» - все эти шаги свидетельствуют о повороте государства в сторону культуры. И государственные чиновники должны не препятствовать работе общественных организаций в поле культуры, а в сотрудничестве с ними начать осуществлять меры по проведению в жизнь «Основ государственной политики в области культуры», где общественности, в лице «общественных организаций», определяется соответствующая роль. Неслучайно, президент России в своих выступлениях неоднократно подчеркивает необходимость активного участия общественности в деле возрождения нашей страны.¹³

Общественному Музею им. Н.К.Рериха нужна помощь и сотрудничество, а не вандализм и разрушение!¹⁴ Есть желание создать государственный музей Рерихов – хорошо, для этого в фондах государственных музеев России есть множество картин и Н.К.Рериха и С.Н.Рериха, которые выставляются чрезвычайно редко, а большее время находятся в запасниках. Будет замечательно, если для их постоянной экспозиции государством будет выделено помещение либо в Москве, либо в одном из столичных городов какого-либо региона нашей страны, где будет создан государственный музей, который также будет вести научную и исследовательскую работу творчества наших выдающихся соотечественников – семьи Рерихов.

А общественный Музей им. Н.К.Рериха в Москве необходимо сохранить в том виде, в каком он сформировался к сегодняшнему дню. Это уже история новой России, которую нужно беречь для

¹¹ См. Международный выставочный проект «Пакт Рериха. История и современность»:

http://www.icr.su/rus/news/icr/Pact_project.php, информацию о проекте в СМИ:

http://www.icr.su/rus/news/icr/unesco_030412.php

¹² Книги «Защитим имя и наследие Рерихов»: <http://www.icr.su/rus/protection/books/>

¹³ См. Выступление В.В.Путина на встрече с представителями общественных неполитических организаций, 12.06.2001:

<http://2002.kremlin.ru/events/231.html>, Речь президента РФ В.В.Путина на I международном арктическом форуме

(22.09.2010): <http://www.rgo.ru/ru/page/rechi-vv-putina-i-sk-shoygu-na-i-mezhdunarodnom-arkticheskom-forume>,

см.Валдайская речь В.В.Путина: <http://forum.rusbeseda.org/index.php?topic=17229.0>

¹⁴ См. Статью А.В. Стеценко «Некоторые размышления вице-президента МЦР по поводу

предстоящего 26.09.2015 г. в Общественной палате РФ круглого стола на тему «Вопросы сохранения и актуализации в современных условиях наследия Рерихов» по поводу предстоящего 26.09.2015 г. в Общественной палате РФ круглого стола» на стр. <http://spb-icr.ru/defence/info/museum/30.php>

будущего России. Общественный музей нужно не только сохранить в его статусе, но помочь ему финансово, дав возможность закончить реконструкцию Усадьбы Лопухиных, придав ей историческое величие и красоту! Надо изучать и опыт работы общественного Музея им. Н.К.Рериха для развития основных положений «Основ государственной политики в области культуры». Нужно изучать труды Международного Центра Рерихов, изданные за прошедшие десятилетия. Только тогда можно говорить о традициях в культуре, о преемственности поколений, о культуре вообще в государстве. Пора заканчивать в нашей стране разрушать до основания и создавать на разрушенном пустыре новое и, как правило, более худшее, чем предыдущее! Пора уже дать развиваться новым формам культуры и показать пример всему миру поддержки Российским государством общественных форм культуры, которые часто дополняют функции государства и приносят пользу народу России.

Подводя итог вышесказанному, зададимся вопросом: нужен ли нашей стране такой путь развития культуры, к которому призывает г-н Чеглаков в «Открытом письме министру культуры РФ от общества «Зов к Культуре»? И не следует ли сотрудникам культурно-просветительной организации «Зов к Культуре» задуматься над тем, в какое будущее ведет их председатель правления. Ведь на страницах своего сайта и в статьях автор - О.Н.Чеглаков позиционирует себя как защитник и проводник идей Н.К.Рериха, а на деле своими действиями явно противоречит взглядам Н.К.Рериха на Культуру и будущее России.

Г-ну Чеглакову дадим напутствие: Не разрушать следует общественный Музей им. Н.К.Рериха и Международный Центр Рерихов, а объединиться вокруг этого центра, и тогда рериховское движение оправдает свое название и обретет смысл и цели, предназначенные этому движению. Наивно рассчитывать спасти себя по отдельности, когда весь корабль рериховского движения, лишившись Фокуса, пойдёт ко дну.

Сейчас, когда решается будущее российской Культуры, хочется напомнить всем «радетелям от культуры» слова из русской величальной песни о великой духовной силе Культуры России:

А на росстанях – камень бел горяч,
Льётся свет небес из-за тёмных туч.
Три пути лежат на три стороны.
И кричат кружат чёрны вороны.
Русь могучая, Изначальная!
О тебе моя величальная!
Я приму любой, даже смертный бой,
Ведь твоя Любовь каждый миг со мной.
Слово Правды ты мне как меч дала.
Пусть погибну я – лишь бы ты жила.
Задрожит земля. Гром прокатится.
И споткнётся враг, вспять покатится!
А на росстанях – камень бел горяч
И на Родине есть заветный ключ...
И склонишься ты над моей бедой,
Возродишь меня ты Живой водой.
Встанут витязи Бога Ясного,
Утвердят они жизнь прекрасную.
Русь могучая, Изначальная,
Ты – Любовь моя нескончаемая...

Е.Е.Корчемкина, Э.А.Томша