

*Посвящается дню памяти
Елены Петровны Блаватской
(День Белого Лотоса)*

* * *

С 1991 года в Днепропетровске, на родине Елены Петровны Блаватской, ежегодно проходят научные конференции, посвященные осмыслению наследия нашей выдающейся соотечественницы с позиции современного миропонимания. Концептуальной основой и тематикой конференции 2012 года является осмысление и воплощение идей Е.П. Блаватской в области развития духовной культуры.

Проведение научно-практической конференции «Современное миропонимание: духовные аспекты развития культуры» (Днепропетровск, 8 мая 2012 года), позволило рассмотреть проблемы духовности культуры в контексте актуальных проблем развития человечества и выработать мировоззренческие основы целостного миропонимания. При этом основное внимание конференции было направлено на осмысление духовных аспектов развития культуры в современном мире.

Цель конференции: Осмысление наследия Е.П. Блаватской с позиции современного миропонимания, в контексте духовного развития культуры XXI века.

Тематические направления работы конференции:

- Философско-мировоззренческие основы современного миропонимания;

- Наследие Е.П. Блаватской в контексте развития духовной культуры XXI века;

- Этические основы культуры XXI века

- Духовные аспекты развития искусства

- Формирование парадигмальных основ духовности науки и образования

В сборнике представлены тексты докладов участников конференции, которая носит междисциплинарный характер и объединяет взгляды теософов, философов, культурологов, историков, психологов, представителей технических наук. Консолидирующим началом диалога учёных являются гениальные научные предвидения и теософское наследие нашей великой соотечественницы Елены Петровны Блаватской, памяти которой, согласно теософской традиции Дня Белого Лотоса, посвящена конференция.

Оргкомитет

РАЗДЕЛ 1. ФИЛОСОФСКО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОГО МИРОПОНИМАНИЯ

Виктор Васильевич Фролов
*доктор философских наук, профессор,
заместитель Генерального директора
Музея имени Н.К. Рериха по научной работе,
руководитель Объединенным научным центром
проблем космического мышления
Международный Центр Рерихов (МЦР) (г. Москва)*

НОВОЕ КОСМИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ: ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

В современную эпоху многие люди в своей духовной жизни столкнулись с очень серьезной проблемной ситуацией. С одной стороны, в существующих формах мировоззрения (научной и религиозной) они не находят ответов на вечные вопросы бытия, а с другой, – люди в силу своей природы не могут не стремиться к прояснению этих вопросов. Разрешение этой проблемной ситуации возможно благодаря новому космическому мышлению, которое в обществе уже начинает формироваться. Особенно активно этот процесс идет в последние полтора века в России. Аналогичные мотивы звучат в творчестве выдающегося украинского мыслителя Г.С. Сковороды. В систематической форме принципы космического мышления сформулированы в философии Живой Этики Н.К. Рерихом и Е.И. Рерих. Основные из них заключаются в следующих положениях.

Космос по своей структуре многомерен и в нем сосуществуют, взаимодействуют материя видимая, условно говоря, плотная и материя невидимая, тонкая. Эти типы материи олицетворяют духовный и материальный аспекты явлений космоса при ведущей роли первого аспекта. Человек есть часть Космоса, и несет в себе его структуру.

Структуры Космоса находятся в непрерывном энергообмене. Каждый человек, человечество, планета Земля, образуя единое целое в составе Космоса, участвуют в этом энергообмене и, в частности, с более высокими структурами.

Отношения между структурами Космоса регулируются космическими законами в соответствии с законом Космической Иерархии и законом «Высшее в космической эволюции ведет низшее», другими космическими законами. На земном плане первые два космических закона наиболее зримо проявляются через сотрудничество Учителя и ученика, где Учитель в духовном отношении ведет ученика.

Ведущую роль в развитии человека играет сердце, как духовный орган человека. Оно «отвечает» за познание духовного аспекта явлений Мироздания, связывает человека с его более высокими структурами и выступает

пространством синтеза, который в будущем должен привести к объединению в сознании человека мира небесного и мира земного.

Согласно космическому закону двойственности каждое явление Мироздания есть единство внутренней, духовной и внешней, материальной сторон при ведущей роли духовной стороны. Ярчайшим примером такого подхода выступает понимание человека, в котором взаимодействуют духовная и материальная стороны его бытия. Человек может проникнуть во внутреннюю сторону явлений, благодаря духовным формам познания.

Методологией такого типа познания, космического мышления в целом является новая система познания, объединяющая методы эмпирической науки и метанауки или методы духовные.

Юлия Александровна Шабанова
доктор философских наук, профессор,
заведующая кафедрой философии
ВГУЗ «Национальный горный университет»
(г. Днепрпетровск)

СОВРЕМЕННОЕ МИРОПОНИМАНИЕ: ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ И ТЕОСОФСКАЯ АКТУАЛИЗАЦИЯ

Миропонимание как система идей о мире, выступает модусом отражения современности в определяющих смыслах и границах существования культуры. Соответственно культура есть выражением духа времени, которое наполнено творческим аспектом человеческого бытия. Замечательная идея Н.А. Бердяева о том, что «Мир сотворён Богом, но он не закончен, окончание передано человеку» [1, С. 247] наталкивает на размышления о культуре как пути восполнения Божественной целостности, в котором человеку отведено определяющее значение в свободном обретении духовных смыслов своего бытия. В этой связи современное миропонимание, вбирающее в себя философский, научный, религиозный, нравственный, эстетический, общесоциальный и субъективно-индивидуальный опыт человечества несёт в себе образ культуры, в которой духовная детерминанта является условием взаимоинтеграций всех представленных выше аспектов.

Отличительной чертой современного миропонимания, в ракурсе культуротворчества в виде восполнения целостной полноты представлений о мире, является тенденция к взаимодействию научных и религиозных подходов. Её проявления наблюдаются в формировании физических теорий, в которых духовное начало признаётся определяющим. Таковыми являются концепция эниологии (энергоинформационного единства мира) или теория физического вакуума, в основе которых лежит допущение о существовании высшего абсолютного духовного начала как эгрегора, порождающем разворачивание Вселенной и иерархии её планов.

Современные теории, основанные на обусловленности процессов в сознании квантовыми эффектами, так называемые квантовые теории сознания, отчасти приближены к идее единства мира, которая обусловлена единым Божественным источником. Одни теории, условно объединённые под названием "трансперсональная психология", утверждают "квантовую связь" между всеми формами сознания разумных существ, что сродни юнгианской концепции коллективного бессознательного. Наиболее известные представители этого направления - С.Гроф, Р.Уилсон, М.Талбот, Дж.Кехо. Другие теории предлагают понимать работу сознания через квантовые эффекты (или по аналогии с квантовыми эффектами). Наиболее известными фигурами этого направления являются Р.Пенроуз и С.Хамерофф.

Концептуальное содержание квантовых теорий сознания становится основой ноэтики - учения, изучающего эволюцию человеческого сознания. Ноэтика интегрирует лучшие наработки новой физики и квантовой теории сознания, стремясь объяснить механизм духовной эволюции человека. Основой ноэтического миропонимания является - интуиция и умение чувствовать результат экзистенциально. Ноэтика демонстрирует обращение к целостному, синкретическому знанию, которым человечество владело на заре развития цивилизации. Согласно ноэтики, понятие сознания в контексте целостного единства мира, выступает в качестве голономной субстанциональной основы, выраженной в разнообразии форм жизни или носителей информации о многообразии её проявлений. Ноэтический подход позволяет примирить научные и ненаучные знания, объединив их в единую мировоззренческую парадигму, в которой через квантовые и торсионные теории, нелинейное мышление и голономную картину мира приближается к теософскому учению, согласно которому сознание представляется определяющим модусом духовности.

Примером сближения религиозной и научной картины мира через философский контекст представляется концепция Тейяра де Шардена, члена ордена иезуитов, священника, учёного-палеонтолога, мистика, автора концепции «христианского эволюционизма», справедливо названного В.И. Шубиным «Аквинатом XX века», обосновавшего союз науки и религии» [2, С. 520] «Человеческий прогресс и Царство Божие не только не противоречат друг другу, - эти две притягательные силы могут взаимно выравниваться, не повреждая друг друга» - пишет в рамках христианской терминологии Тейяр де Шарден в своей работе «Божественная среда» [3, С. 260].

Прогнозируемый Тейяром этап эволюции станет результатом скачкообразного перехода ноосферы в такое состояние, когда ее единство будет совершенным. Момент этого перехода Тейяр называет «точкой Омега». После него все тенденции к распаду и обособлению будут преодолены, а человечество превратится в единый разумный организм, находящийся в абсолютной гармонии с миром.

Наряду с тенденцией к синтезу религии и науки, отличительной особенностью современного миропонимания становится формирование нерелигиозной духовности, под которой понимается не отказ от веры, а скорее

выход за пределы одной конфессии и узкого религиозного догматизма с сохранением сакральных основ глубинного религиозного опыта человечества. В этой связи, в рамках каждой религии, наиболее востребованным становится её практический аспект в качестве смысловых коррелятов жизненного мира, в виде психоэнергетических техник (йога, исихазм, суфизм и т.д.) и на этой основе переосмысление представлений о сознании, целостном строении человека, его нравственности и путях духовного совершенствования. Происходит расширение сферы творчества как открытие чего-либо нового, никогда ранее небывалого в аспекте культуротворчества, в котором вскрываются эволюционные горизонты восполнения целостности человека через эвристические открытия новых смыслов и реальностей. Подтверждением этому могут служить слова французского мыслителя, представителя постмодернизма Ж.-Ф. Лиотара: «Современность, какой бы эпохой она ни датировалась, всегда идёт рука об руку с потрясением основ веры и открытием присущего реальности недостатка реальности, открытием, связанным с изобретением других реальностей» [4, С. 316].

В рамках нерелигиозной духовности всё более выходит на первый план другая особенность современного миропонимания – «экзотерический эзотеризм». Смысл этого парадоксального понятия заключается в том, что многие знания, будучи эзотерическим пластом древних культур и учений, сегодня стали экзотерическими, то есть открытыми непосвящённым. Но стали ли они понятны и действительно ли открыт их глубинный смысл? Несут ли они истинные знания, тем, чьё сознание не готово воспринимать духовные основы и закономерности мироздания, а довольствуются обывательскими ценностями примитивного потребителя? Как правило, эзотерика вмещает в себя глубинные содержательные начала, выраженные в следующих аспектах:

- аксиологический, в соответствии, с которым знания открываются только достойным, не способным исказить их или корыстно использовать;
- гносеологический, в котором восприятия знаний требуют определённой интеллектуальной подготовленности и образованности, в соответствии со специфическими смыслами и символическими категориями;
- экзистенциальный, в котором «неписанная философия» выступает не только и не столько как система знаний (информация), а как искусство жизни (эволюционные трансформации жизненных ценностей), в виде практики духовной жизни.

Утверждение Сократа о том, что «он знает лишь то, что ничего не знает» было, ничем иным, как установлением границы между эзотерикой и экзотерикой. Граница, которую сегодня мы пытаемся стереть путём искажений, фальсификаций, упрощённых интерпретаций и дискредитаций профанами духовных учений.

А между тем, с середины прошлого века в европейской культуре существует направление «западного эзотеризма», основанного Александром Койре и Франсуа Секре, определяющих эзотеризм как отдельную область дисциплинарного знания, которая не подпадает ни под строго научные, ни однозначно религиозные критерии. К этому направлению прилегают хорошо

известные в мире психологии и философии Карл Юнг, Гершен Шален, Генри Курбен, Мирче Эллиаде. Они вводят и разрабатывают направление «религионизм», предмет исследования которого, является сам эзотерический источник. То есть исследуется, то, что трансцендирует историю и не изменяется. Своего рода попытка исследовать абсолютное и вечное. Сегодня наблюдается уже третья волна западного эзотеризма, возглавляемого Уолтером Ханegraаффом, который видит главную проблему этого направления в разрешении вопроса: должен ли исследователь быть носителем эзотерической традиции или сохранять сугубо академический статус независимого аналитика. Так эзотеризм сегодня как специфическая, автономная область знаний вносит свои коррективы в современное миропонимание и призван примерить всех очарованных и разочарованных проектом Просвещения. То есть сформировать новую методологию познания, в которой иррациональное и рациональное, предмет веры и разума, мистического откровения и логического обоснования будут выступать не бинарными оппозициями, а взаимоинтегрирующими началами.

Пока современное миропонимание ещё не сформировало окончательно эволюционную методологию Одухотворённого Разума, сфера искусства на сегодня является наиболее приближенной к глубинным духовным предчувствованиям в миропонимании. Именно искусство несёт символическое представление о мире, которое пройдя через призму авангардных интерпретаций, ломку отработанных мыслеформ и стереотипов мышления расширяет сознание современного человека. Эстетический компонент мировоззрения, представляется наиболее продуктивным в эволюционных формах раскрытия духовности. Безусловно, речь идёт о высоких образцах академического искусства, особенно музыки, и прежде всего музыки инструментальной. Музыка как синкретизма вечного Хаоса Пред-бытия и вселенского порядка мирового космоса. По мнению Алексея Лосева музыкальное бытие открывает «ничем не прикрытую, ничем не выявленную сущность мира *в-себе-сущность*, во всей ее нетронутой чистоте и несказанности» [5, С. 228].

Обобщая отличительные черты современного миропонимания в виде органичного сближения научного и религиозного познания, нерелигиозной духовности, эзотеризма, мировоззренческого эстетизма и этического космизма представляется, что теософское учение, пришедшее к нам из глубины веков и получившее эволюционное развитие в трудах Елены Петровны Блаватской является выражением всех перечисленных выше аспектов, как основополагающих в своей системе. Благодаря Е.П.Блаватской, которая более чем сто лет назад открыла миру определённый пласт эзотерического знания, теософское учение было положено в основу общественного движения в виде деятельности Международного теософского общества, которое существует, не прерывая своей истории, и до сих пор, демонстрируя миру практику духовного становления, реализованную через идею всеобщего братства. Теософия сегодня это образ жизни, направленный на сохранение состояния гармонии и равновесия, дисциплины духа через напряжение разума и сердца. Практическая

теософия это построение ценностей жизненного мира через альтруистическое мироотношение. Теософия - это исследование эзотерических знаний в контексте культуры, становления и развития её мировоззренческих парадигм, философии, науки, религии в их органичном единстве.

Теософское понимание сознания основывается на том, к чему приходит философия и наука в XX веке. Теософия трактует сознание как единую реальность существующего бытия, как феномен, открывающийся человеку через внутреннее осознание единой сущности жизни.

Человек, согласно теософии, есть совокупность проводников, то есть тел, соответствующих иерархической структуре мироздания, представленной в виде разновидностей проявления Сознания, как Божественной Сущности, в каждом из своих проводников. Иерархия проявлений сознания в его теогенезисе обусловлена целостным и всепроникающим присутствием Абсолютного во всех видах Энергии, то есть формах божественной реализации. Ноэтическая теория, вобравшая в себя современные учения о всеединстве мира, отражает теософскую концепцию сознания, определяя будущее человечества в соответствии с его эволюционным предназначением в виде расширения Индивидуального сознания до Космического.

Литература:

1. Бердяев, Н.А. Философия свободы Смысл творчества. [Текст] / Н.А. Бердяев. – М.: Политиздат, 1989.
2. Шубин, В.И. Современный опыт теодицеи и антроподицеи [Текст] / В. Шубин. – СПб.: Алетейя, 2010. – С. 520-539.
3. Тейяр де Шарден, П. Божественная среда [Текст] / П. Тейяр де Шарден. – М.: Ермак, 2003.
4. Лиотар, Ж.-Ф. Ответ на вопрос: что такое постмодерн? [Текст] / Ж.-Ф. Лиотар // Ad marginem – 93. Ежегодник. – М.: Ad marginem, 1994.
5. Лосев, А.Ф. Музыка как предмет логики [Текст] / А.Ф. Лосев. Из ранних произведений. – М., 1990. – 45-78 с.

Анатолий Александрович Осипов

доктор философских наук,

профессор кафедры философии

Черноморского государственного университета

имени П. Могилы (г. Николаев)

ДУХОВНАЯ ПРАКТИКА КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЫ

В философских и социально-культурных осмыслениях XX века западно-европейской мысли происходили процессы, направленные на поиск новой парадигмы целостного видения мира. При всем многообразии этих решений можно выделить две фундаментальные тенденции, истоки которых находятся в глубинах мифолого-религиозных представлений, в противопоставлении

эзотерического и экзотерического знания, идеализма и материализма, внешнего и внутреннего, познаваемого и непознаваемого. Это соотношение между *практической и теоретической стороной жизнедеятельности* человека-духовного. Вектором развития западно-европейской философии была ориентация на теоретическую составляющую познавательного процесса, в чем определяющую роль сыграло возрастающее значение науки в жизни общества. На этом основании формируется представление о сущностной характеристике человека как *человека-разумного*.

Традиция философско-антропологического подхода к анализу природы человека как человека-духовного, т.е. целостного и гармонически выстроенного, принимает во внимание все уровни антропо-бытия, в равной мере необходимые для реализации духовных устремлений человека. К ним относятся: телесность, ощущения, эмоции, мышление, ценности, мировоззренческие установки и уровень Абсолюта. Ни один из этих уровней невозможно исчерпать с помощью осознания его в рационально-логической форме.

Классическая традиция научно-теоретического осмысления природы человека, опирающаяся на *понятийную* форму рационализации, не в состоянии справиться с задачей формирования методологии исследования *духовной* природы человека. Понятийная форма рационализации основывается лишь на одном из уровней антропо-бытия, а потому не может претендовать на репрезентацию и конституирование *целостной* природы человека-духовного. Поэтому традиционная научная парадигма видения мира, построенная на идее противопоставления объекта и субъекта познания, на принципе линейной причинно-следственной зависимости событий, противопоставлении части и целого.

Основной смысловой единицей, конституирующей духовность, является *символ*. В отличие от понятия (уровень мышления), символ актуализирует *все уровни* антропо-бытия, что происходит в ходе ритуального символического действия – *духовной практики*. Духовная практика, артикулируя психосоматические процессы, выступает действенным основанием гармонического взаимодействия всех уровней антропо-бытия, в ходе которого происходит трансформация психики и становление человека-духовного. Символически-образное видение мира, культивируемое в духовных практиках, является основой формирования иерархически-формальных структур мышления, ответственных за построение научно-теоретической картины мира. В создании современной мировоззренческой парадигмы одна из главных задач состоит в формулировке такого общего концептуального каркаса, который органически соединял бы в себе символически-образное и понятийное видение мира. Теософская концепция Е.П. Блаватской может служить примером построения подобной картины мира, где представлены в единстве как все уровни антропо-бытия, так и очерчена общая картина Универсума. Однако, теософский концепт Е.П. Блаватской в значительной мере ориентируется на эзотерическую составляющую знания, что вполне допустимо исходя из закономерностей разворачивания гнозиса Абсолюта. Однако разветвленность и

многоплановость научного знания, достигнутые человечеством спустя столетие, на первый план выводят вопрос о гармоническом соотношении эзотерической и экзотерической составляющих знания.

В контексте решения этого вопроса ключевым моментом в формировании парадигмы человека-духовного является выявление особенностей взаимосвязей между уровнями антропо-бытия. Синкретический характер их синхронического соположения, который является как основой целостности человека, так и единства человека с Универсумом, предполагает логику разворачивания, отличную от линейной логики причинно-следственных связей, присущей понятийному мышлению. Духовная практика является реальным объектом, на примере которого можно исследовать как синкретическую взаимосвязь уровней антропо-бытия, так и динамику возрастающего единства адепта духовности и Универсума, в ходе которого устраняется противопоставление субъекта и объекта деятельно-познавательного процесса.

Валерий Евгеньевич Громов

кандидат философских наук,

доцент кафедры философии

ВГУЗ «Национальный горный университет»

(г. Днепропетровск)

О НРАВСТВЕННОЙ ПРИРОДЕ ЭТИКИ ОБУСЛОВЛЕННОГО СОЗНАНИЯ

Есть элементарная и общедоступная этика противоположности добра и зла и установления справедливости на основе равного воздаяния, которое, в сущности, является возмездием /"око за око"/. Такая этика для понимания её морального закона не требует особых нравственных усилий. Принцип равного дележа радостей обид известен всем с детства. Многие и во взрослости не поднимаются выше элементарной этики, даже при неизбежном в жизни отказе от каких-то благ ради других. Даже при самой искренней самоотверженности индивиды явно или неявно ждут отдаривания или хотя бы благодарности за потерянный покой, здоровье, вложенные деньги и т.п.

Элементарная этика, этика обусловленного сознания не может быть отброшена, поскольку содержит в себе ту долю справедливости, которой невозможно пренебречь как моральным благом. С другой стороны, она предполагает необходимость точного расчёта границы справедливости, за которой она теряет смысл равного воздаяния. Вымеренное благо остерегается дать больше, чем положено согласно расчёту, остерегается неоправданной, простоватой щедрости. Позитивный дух этики справедливости в том, что за всё нужно платить, но не переплачивать. Её негативный дух представлен отрицанием бессмысленного усердия, которое не порождает необходимости адекватного вознаграждения.

Свою основу и высокий смысл элементарная этика черпает из золотого правила морали. “Итак, во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступаёте с ними”, говорил Христос. Тем не менее, риторическое провозглашение этого принципа не делает её уверенной в себе. Осуществляясь в горизонте искомой точности своего и чужого, баланса затрат и приобретений, она не может решить эти уравнения в машине расчётливости самой по себе. Чтобы приобрести вид реальной добродетели она вынуждена, оставаясь при себе, ссылаться на основания за пределами своей счётной способности, преимущественно в абстрактном заявлении туманного принципа высшей справедливости. Однако в запутанном клубке человеческих отношений при большом сочувствии людей к той части правды, которая содержится в элементарной этике, трудно добиться того, чего они больше всего желают - справедливости. Все её особенно агрессивные сторонники согласно, например, индусским представлениям, кармой наказываются особенно жестоко, а в христианской лексике горят в аду.

Правда элементарной этики односторонняя, однако, склонна к вдохновенной и слепой узурпации абсолютности. Нужно ли, например, сейчас после социальных бурь и мировых войн XX столетия убеждаться в том, что своя правда была у всех воюющих сторон: рабочих, крестьян, капиталистов, националистов, бандитов и чекистов. Все они продукт совокупной истории, её частичное, структурное порождение. В войне за правду у каждого свою, и в злобе и в терпимости, в безвольном смирении и решительном протесте, в подлости и благородстве вину и оправдание имеют все.

Пока общество не дозрело до того, что дело улучшения общества это солидарное дело всего общества, установление новых порядков справедливости будет осуществляться в идеологии чьей-то частной, а не всеобщей вины. Стороны антагонизма обычно пребывают в полной уверенности относительно источника социального зла. Виноваты русские, евреи, американцы, империалисты, большевики ... Народ это охлос, быдло, сборище неудачников и жертв, уверенных что им кто-то чем-то обязан ... С такой чёрно-белой и ослепительно ясной идеологией просто возмущаться, но сложно без драки и унижения человеческого достоинства строить справедливое общество.

Чтобы выбраться из замкнутого круга идеологии низшей этики и обрести освобождение от цепей её обусловленного, одностороннего мировоззрения необходимо подняться до целостного осознания проблем нравственного развития людей. Целостное осознание социальной реальности формирует в личностях умонастроение метафизической вины и ответственности за всё добро и зло этого мира. Такая высшая этическая позиция является, конечно, весьма трудной в применении “небесной теорией”. Идеальным выражением столь свободного и автономного морального сознания является позиция Христа. Будучи сыном божьим, он пришёл к людям с посланием любви, смог вместить в своей богочеловеческой природе и презрение к греху, и сочувствие к грешникам.

Василий Иванович Шубин
кандидат философских наук (г. Днепрпетровск)

ТЕОСОФИЯ И.Г. ФИХТЕ

Теософия – есть разновидность мистического мировоззрения, в основе которого лежит допущение, что за оптическим планом скрывается совсем иной мир – первопричина и смысл эмпирического существования – с которым возможно непосредственное общение с помощью изменённых форм сознания (медитация, экстаз, галлюцинация, гипноз, наитие, озарение, интуиция и др.). С позиции этого внерационального опыта мистик с определённой степенью обобщения конструирует картину мира и концепцию человека, т.е. формирует мировоззренческую систему и предлагает смысложизненную стратегию для индивида, специальной группы или для всего человечества.

Мы не знаем, кто конкретно спровоцировал у Фихте интерес к теософии. Скорее всего сработал «дух эпохи». На рубеже XVIII–XIX вв. Европа переживала волну мистицизма. Широкой публике известны концепции В. Вейгеля, Я. Бёме, Л.-К. Сен-Мартена, Э. Сведенборга и др. Кроме того, это был период формирования реализма в искусстве, науке и в философии с выдвиганием особой роли чувства, тайны, воображения в человеческой экзистенции в её отношении к Трансцендентному.

Теософскую концепцию Фихте начал пропагандировать будучи в зените своей славы. Сначала в лекциях, которые он читал в 1810 г. в Берлинском университете, а затем в трактате «Факты сознания» и в статье «Наукоучение в его общих чертах». Обе работы опубликованы в том же 1810 году; в них Наукоучение рассматривается как «теория мудрости», призванная подвести человека к «зримой божественной жизни» [1, С.788–789].

Суть же концепции в следующем. Фихте отвергает деление человека на душу и тело, т.е. теософизиологическую проблему. Человек един, но сутью его является Воля, Разум, Знание. Он отвергает эволюционистскую концепцию антропогенеза. Не было линии от орангутанга до Лейбница или Канта, ибо из неразума не может возникнуть Разум. Человечество не возникло, Жизнь бесконечна, меняются лишь миры, их бесконечная цепь. В следующий мир переходят те индивиды, кто вызвал в себе Волю к нравственному самосовершенствованию; если же нет – они исчезнут с этим миром. И в этой метаморфозе миров индивиды в конечном счёте освобождаются от чувственной воли и обретут волю добрую и святую. Конечная цель: непрерывное творчество новых нравственных индивидов, а значит и новых миров, как этого требует Единая Жизнь.

Литература:

1. Фихте, И.Г. Сочинения в 2 т. [Текст] / И.Г. Фихте. – СПб: МИФРИЛ, 1993. – Т. 2.

Александр Сергеевич Пригунов
*доктор технических наук,
профессор кафедры транспортных систем и технологий
ВГУЗ «Национальный горный университет» (г. Днепрпетровск)*

ТЕОСОФСКИЕ ОСНОВЫ НАУКИ XXI ВЕКА

Человечество вступило в период глубочайших кризисов: научного, технологического, экологического и самое главное – духовного. Сегодня человечество столкнулось с рядом глобальных проблем и находится на грани мировой экологической катастрофы. Всё это результат бездуховной деятельности Человечества. Однако внешние трудности являются отражением того, что присутствует в самом человеке, а действительный источник всех проблем находится в человеческой душе.

В этом аспекте Теософия, как синтез науки, религии и философии может указать Человечеству путь выхода из указанных кризисов. Учение Е.П. Блаватской, всемирно известной основательницы Международного Теософского Общества соответствует современному уровню целостного миропонимания, интегрирующего разные сферы духовной культуры Человечества. Теософия, как одна из основ мировоззренческой доктрины будущего, может оказать влияние на эволюционное развитие практически всех сфер духовной культуры человечества. Она может быть представлена как основа новой научной парадигмы XXI века, где определяющим является этико-нравственный уровень ученого способного интуитивно постигать закономерности тонкого плана. Теософия, основанная на метафизической системе представлений мироздания, позволяет определить основные направления развития науки в XXI веке. Президент Международного Теософского Общества (1946-1953 гг.) **Ч. Джинарадждаса** так определяет роль теософии в развитии науки: «Задача теософии — помочь науке найти свою *истинную* силу, которая станет её помощницей в открытии истины»[1,С.48].

Сама Е.П. Блаватская о перспективах и направлениях развития науки говорила следующее: «Наука, правда, может собирать, классифицировать и обобщать явления; но оккультист, основываясь на принятых метафизических данных, заявляет, что отважный исследователь, желающий проникнуть в самые тайны природы, должен преступить тесные ограничения чувств и перенести своё сознание в область ноуменов и в сферу Первоначальных Причин. Чтобы выполнить это, он должен развить способности, которые кроме немногих редких и исключительных случаев, находятся в абсолютно спящем состоянии в организме отпрысков нашей Пятой Коренной Расы в Европе и в Америке. Никаким другим мыслимым способом он не может собрать факты, на которых он мог бы обосновать свои теории» [2,С.323].

В конце XX века появились попытки отдельных учёных и научных коллективов отойти от традиционных понятий и изменить представления о Мироздании и физической картине мира, обратив внимание на изучение тонкого мира, основанного на законах энергоинформационного взаимодействия в природе. Однако, природа явлений и процессов, основанных на энергоинформационном единстве и взаимодействии в природе, и изучение закономерностей их проявления не стали предметом широких исследований. В такой постановке проблемы к основным задачам развития науки в XXI веке следует отнести:

- развитие фундаментальных исследований по изучению взаимосвязи тонкого мира с физическим миром, информационных структур рациональных объектов мира и закономерностей энергоинформационного обмена и взаимодействия в природе;

- создание научных основ разработки принципиально новых технологий производства, основанных на энергоинформационном единстве в природе и направленных на совершенствование природы при гармоничном взаимодействии человека и Человечества с Природой Земли, Вселенной и Космоса.

Решение поставленных задач возможно только при развитии скрытых в организме человека способностей познания окружающего мира и прежде всего, его тонких планов, к которым следует отнести «чувствознание» или интуицию. Это позволяет проникнуть сознанию человека в единое поле сознания Космоса, познать целостные характеристики мира в единстве, познать суть явлений, процессов и предметов без детального их изучения на физическом плане.

В XXI веке наука встанет перед выбором: или довольствоваться дальнейшей детализацией уже познанного физического плана бытия и развитием научно-технического прогресса, который неминуемо приведёт к гибели Человечества и катастрофической гибели Земли, или раздвинуть рамки познания, перейти к целостному интуитивному восприятию окружающего мира, основанному на энергоинформационном единстве Мироздания и получить истинные знания о Мироздании. Именно в этом направлении, по нашему мнению, должна развиваться наука в XXI веке на пути познания Истины. Как гласит девиз Теософского Общества:

«Нет религии выше Истины».

Литература:

1. Джинарадждаса, Ч. Практическая Теософия [Текст] / Ч. Джинарадждаса. – М.: Амрита-Русь, 2006.
2. Блаватская, Е.П. Тайная Доктрина [Текст] / Е.П. Блаватская. – Адьяр, Мадрас, Индия: Теософское издательство, 1991 – Т.1.

Виктор Васильевич Воробьев
*кандидат архитектуры, профессор,
заведующий кафедрой архитектурного проектирования
Приднепровской Государственной академии строительства и архитектуры
(г. Днепропетровск)*

Ольга Семёновна Шило
*Старший преподаватель кафедры архитектурного проектирования ПГАСА
(г. Днепропетровск)*

ДУХОВНАЯ АРХИТЕКТУРА – ЧТО ЭТО?

О том, что наш мир многомерен, многодиапазонен – общеизвестно. Наши предки придумали игрушку-матрешку, в которой каждая из вложенных друг в друга кукол символизирует как один из миров, так и одно из тонких тел человека, связанное с этим миром. Внутренняя кукла – это физическое тело человека в земном, дольном, физическом мире. Кукла – оболочка над ней – эфирное тело и связанный с ней эфирный мир; далее – астральное... Последний слой – слой Высший. Все незримые человеческим взором миры, населенные полево-энергетическими и энерго-информационными формами жизни с древних времен определялись как миры духовные. И как в кубике Рубика можно разбалансировать цветовые соответствия между отдельными смежными квадратиками, так и у людей можно разбалансировать их тонкие тела. Причины разбалансировки - разнообразные. Почти всегда они связаны с человеком. Человек, «выпав» из схемы прямого соответствия по вертикали (аналог которой – еще одна очень древняя мудрая игрушка - игрушка – конус, в виде цветных дисков, одеваемых на стержень по спектральному принципу, а также по принципу уменьшения диаметра колец снизу вверх), утратил духовность. Поэтому духовные системы всегда разрабатывались из расчета возврата к правильному соответствию (модульной синхронизации) тонких тел человека, Земли и Вселенной. Этот феномен можно назвать технологией осиротания – выстраивания оси соответствий микро-, мезо-, макро-, мега- и метамиров.

Вопрос вопросов – на какой мир, кода и почему нужно настраиваться - главный в истории. Ведь народная мудрость гласит: все пути ведут к Богу. Однако осиротание по полному соосному соответствию миров выполнялось не всегда. Существовали циклы абсолютной настройки, и циклы частичной настройки. Последние вызывают вопрос: какому богу молились? Или, иначе, с каким многомерным миром поддерживалась связь? В зависимости от исторического цикла в роли Бога (богов) выступали: 1. вся живая и мыслящая Вселенная; 2. отдельные живые и мыслящие звезды – метародины, планетные системы которых были населены людьми до перелетов на Землю; 3. пришельцы из других солнечных систем, переделывавшие организмы людей под условия Земли, и давшие в результате связи с новыми людьми, целые ветви человечества; 4. существа из параллельных реальностей Земли; 5. существа из перпендикулярных миров; 6. существа из солнечной системы или более

удаленного космоса; 7. ноосфера Земли (пояса Ван Алена; хроники Акаши); 8. духи стихий; силы природы (гравитация, электромагнетизм, торсионные поля, другие), персонифицированные жрецами через семантические имена; 9. прочие.

Отсюда – прямой выход на архитектуру: от храмов соответствующей религии, до космогонии соответствующего жилого дома. Ибо **видимая геометрия формы здания на Земле рассматривалась как проекция формы здания выше идущего измерения в ниже идущем. При переходе из мира в мир происходили инверсии формообразования по вполне конкретным принципам. Переходы редуцировали замедление или ускорение хода времени, тип геометрии пространства, его метрику. Или, иначе - определяли правила настройки человека на заданный мир богов. В роли настроечных систем выступали соответствующие духовные практики людей.**

В рамках земного мира, и мира как минимум, нескольких планет Солнечной системы, когда-то заселенных людьми, в одном из вариантов духовной архитектуры осуществлялся переход на финслерову геометрию пространства с метрикой Бермольда – Мора. «Вываливание» геометрии здания земного типа из геометрии здания в ближайшем тонком мире осуществлялось по жестко заданным количественным и качественным законам, которые можно было бы назвать законами комплементарности (взаимодополнения).

Принцип соответствия земного мира и мира тех или иных богов, реализации которого помогала и адекватная духовная архитектура, вызывали в человеке вибрации пространства-времени соответствующего типа. Настроечные системы в человеке и адекватные формы геометрии зданий, рассчитанные на принятие частот того или иного диапазона излучений или мерностей пространств, опирались, в зависимости от исторического периода, на разные системы. 1. На чакры (от «красной» до «фиолетовой»; «красной» чакре соответствовала своя религия и формы зданий; сменившая ее «оранжевая» чакра получила свою религию; и так далее). 2. На тонкие тела человека. 3. На левое полушарие мозга человека. 4. На правое полушарие. 5. На спинной мозг и энергоканалы в позвоночнике. 6. На синхронизацию работы правого и левого полушарий головного мозга человека. 7. На вибрации сердца человека.

Так, например, частотный диапазон христианских сакральных построек давал один из вариантов храма, в котором несколько ярусов постройки служила проводниками через несколько тонких миров: четверик, на нем – восьмерик, восьмериковая «юбка» и выше идущий шатер, далее - цилиндр трубного зренья, а также главка, создающая эманации восходящих потоков с синхронным опусканием нисходящих потоков высших вибраций, называемых Божьей благодатью, или Благодатью Святого Духа. Каждый ярус открывал портал прохода (осирования) через свой адекватный мир. Тем самым обеспечивалась как восходящая, так и нисходящая редукция энергоинформационных потоков. Качество потоков регулировалось правилами пригоризонтной астрономии, темпоральными и другими технологиями.

Настройка на Разум и Дух всей Вселенной отображался в мистериях рождения, жизни и смерти Мироздания через строительство круглых или эллиптических в плане поселений, имеющих слои (кольцевые улицы) в соответствии со слоями разлетающейся после Большого Взрыва Вселенной. Строительство такого поселения было не прекращающимся ритуалом и обрядом. Через 4 поколения все население дружно выходило из поселения и сжигало его до тла, что символизировало, по законам фрактальности («что вверху, то и внизу»), смерть Вселенной. За которой создавалась новая Вселенная (новое поселение).

Знание космогонии Древними поражает. Яйцо – символ этого принципа. Оно и как образ, и как семаглиф, присутствует во всех древних мифах разных цивилизаций прошлого. Украинские писанки – тому пример. Их связь с христианством – уже более поздние трактовки данного знака. Поскольку круг – это двухмерный мир трехмерного шара, проекция шара на плоскость, связь с этажеркой мерностей здесь налицо. Любая географическая карта, как и круг на плоскости, в энергоинформационном смысле тоже многомерна. В том числе – трехмерна. Фрактально трехмерна. Это известно специалистам, и это используется во многих закрытых сферах деятельности: в военных учениях, в разведке, и так далее. Для чтения трехмерности карт созданы приборы. Читают многомерность карт и экстрасенсы.

Архитектура Духа настраивала не только тело, но и душу человека на камертон той области мироздания (соответствующей звезды), ту планету Солнечной системы или тот энерго-информационный слой вокруг Земли, **куда душе предстояло уйти после смерти физического тела.** Иными словами, архитектура своей формой создавала многомерный тоннель полета души в точку соответствующего духовного адреса (целеуказания места прибытия). Ибо, действительно, по вере и воздавалось. Таким образом, **духовная архитектура на Земле представляла собой каскад проекций архитектур из слоев-мерностей свыше.** Тайна формы здания, построенного на основе связи с духовными мирами, состоит в том, что **геометрия его объема возмущает пространство и время как внутри себя, так и вокруг.** Диаграммы направленности возмущений могут не просто наблюдаться, но и контролироваться, вплоть до полного управления ими. Ибо эти возмущения являются инструментами проникновения во все более и более тонкие слои мироздания. Принцип «матрешки» здесь очевиден. Любопытно, что в технологии осирования (выстраивания оси соответствий (синхронизаций) миров) срединная зона самой оси в древних духовных поселениях олицетворялась **круглой площадью (майданом), где присутствовало Абсолютное Нечто и Абсолютное Ничто, то есть Бог.** Ходить по площади просто так означало быть казненным. Площадь, в некотором смысле, была алтарем, куда входили только жрецы. В ходе обрядов на круглой площади создавался мощный духовный вихрь-луч, направленный в центр Вселенной. Жрецы стояли по кругу. Некий аналог круга-вихря – народные хороводы на священных местах, или просто на природе. В первую очередь – в день весеннего равноденствия. Или, иначе, подлинного, космического нового года. Более поздние версии – боевые, ритуальные и духовные танцы с применением

быстрого движения по кругу или вращения отдельных людей. Например – вращения дервишей. Современные общественные площади в городах – это лишь «тень тени их тени» - профаническая память священных площадей древности, которые существовали в глубинах истории.

Одно из обязательных условий для разработки архитектуры Духа – выбор места размещения сакрального объекта и поселения в целом. Земля как космическое тело имеет эволюционирующий энерго-силовой кристалл-каркас. Ячейки иерархически вложенных в него сетей разного масштабного уровня не одинаковы по своим характеристикам. Кристалл выходит за атмосферу Земли и распространяется на всю Вселенную. В узлах одного его типа находятся галактики; в узлах другого типа – черные дыры; в узлах третьего типа – максимальная концентрация так называемой «темной материи»; и так далее. Некоторые из таких узлов обладают возможностью быстрой, практически мгновенной, связи с Высшими мерностями, с Высшими, с точки зрения частотных диапазонов, мирами. Каждый вид сети связан со своим духовным континуумом. Со своими системами Порталов Многомерных Переходов, которые и задействовались при разработке духовной архитектуры. Вопрос упирался лишь в то, что или кто будет транспортироваться сквозь Многомерный Портал: душа человека, или сам человек? Хоть на другой край Вселенной – за секунды. Без всяких звездолетов. Древнеславянские легенды и мифы описывают такие Духовные Порталы. В мифах идут косвенные указания и об осировании людей сразу через множество Вселенных. Сейчас в это трудно или даже невозможно поверить, но надо помнить, что технологии современно человечества на фоне технологий предыдущих человечеств слишком примитивны. Видимо Духовные Советы Вселенских или хотя бы Галактических Мудрецов в заданной точке Мироздания, куда они прибывают мгновенно, вряд ли стоит считать только фантастикой. Скорее всего - это технологии Будущего, взятые из Прошлого. Так что назад, в Будущее!

Создание духовной архитектуры таит в себе еще один неожиданный аспект, который стоит подчеркнуть особо. Аспект времени. Хрональная (темпоральная) духовная архитектура практиковалась наравне с другими направлениями духовной архитектуры. Появилась она на основе того, что формы рельефа, как и формы зданий, в той или иной степени ускоряют или замедляют ход времени, а также вкладывают разнотемпные хрональные потоки друг в друга. Первая современная карта неоднородности хрональных потоков в конце XX века была разработана для Англии, вторая – для Крыма, третья – для северной части озера Байкал. Различия во временных потоках ощутимые. В духовных мирах наблюдается переход от быстро текущего времени (от самой маленькой куклы в «матрешке») к медленно текущему и, наконец, к мирам без времени (к «наружной кукле-слою в «матрешке»). Где есть пространство, но нет времени. Собственно, о существовании такой возможности указано и в Библии. Здесь прошлое, настоящее и будущее сливаются воедино. В нечто целое. Здесь дуада «пространство - время» приобретает принципиально иное качество: она исчезает. Первичным и единственным сущим остается пространство. То есть при осировании время течет... как бы «вспять». Не

буквально, разумеется, а несколько иначе. Что соответствует идее зарождения мира из вневременья и постепенного его возврата туда, где есть все, но нет времени. Пройдя через период максимальной материализации. Эта духовная парадигма весьма неожиданна. Но именно на нее нацелены формы духовной архитектуры. Суть процесса в том, что при возвращении из мира физического в каждый из выше идущих энерго-информационных (духовных) миров (что, по сути, является поэтапным вознесением, или множеством вознесений, в ходе выхода из каждого ниже идущего по плотности и вибрациям мира) начинается своего рода выворотка миров. Как выворачивается рукой чулок. Это заложено (запрограммировано на будущее) даже в пластической анатомии человека. Но при выворотке ниже идущий мир перестает существовать. Таким образом, **миссия духовной архитектуры – выстраивание оси демонтажа миров. Выстраивание окон возможностей для вознесений.** Технологий много. Одна из часто повторявшихся технологий прошлого – создание геометрических форм зданий, вибрирующих на парады планет. И – на галактические конвенции. При парадах планет, то есть их выстраивании в одну линию вместе с Солнцем, на Земле проходят планетарные катастрофы, разрушающие многое из наработанного опыта, а при галактических конвенциях обычно наступают концы света. Земля за 4,8 миллиарда лет своего существования пережила 4 конца света, когда погибало до 98% всех форм жизни, и около 170 концов света «малого формата». Некоторые планеты разрывало на части, и они превращались в пояса астероидов. Один из наиболее известных поясов в солнечной системе – пояс Тиамат (пояс Фэтона). В контексте сказанного не лишне отметить: Солнечная система не раз меняла структуру. По мнению некоторых ученых современное ее состояние - не природное, а результат космопланетарных технологий, примененных не земной цивилизацией. Доказательств тому много. Статус Земли в этом контексте не раз менялся. Была у нее иная орбита, было иное число лун: 9; 4; 3; падение луны по имени Фата на землю (отсюда – слово «фатальность»); 2; ни одной. И, наконец, одна. Та, которую люди видят в небе сейчас. **Всякое новое астрономическое состояние Земли меняло структуру духовных миров планеты, и вызывало появление новых трактовок духовной архитектуры.** Поскольку менялась модель жизни. В том числе – и с позиции физиологии человека. Например, появление последней, современной Луны, переключило женскую половину человечества с солнечных циклов на лунные. Эта же Луна заложила отсчет нового календаря «от сотворения мира». Поскольку старый мир прекратил существование. Переход одного мира в другой был связан с инверсией магнитных полюсов планеты и со сменой одного человечества другим. И так на планете происходило не раз. Инверсии полюсов всегда были связаны с упомянутыми выше астрономическими событиями. Древние легенды и манускрипты довольно подробно описывают историю человечества в периоды, когда в небе Земли было другое число лун, или не было Луны.

Общие выводы. Понятие «духовная архитектура» исторично. Оно зависит как от цикла эволюции мироздания в целом, так и от цикла эволюции планеты и ее спутников, а также от структуры тонких планов (духовных

миров), связанных с данной планетой, с галактикой, со Вселенной. От этих же факторов зависит представление о Боге. Духовная архитектура - вид технологии, помогающей человеку войти в гармоничное соответствие (синхронизацию) со всеми мирами – как видимыми, так и не видимыми. Следствием вхождения становится трансмутация, преобразование и последующее вознесение человечества и связанного с ним мира. Средства получения такого результата - использование знаний о способностях геометрии архитектурных форм трансформировать пространство и время. Духовный адрес (духовный мир), на который настраивается конкретный стиль духовной архитектуры, определяется уровнем эволюционной развитости людей и их тонких тел.

Алексей Александрович Белицкий
*старший преподаватель кафедры философии
Донецкого национального университета (г. Донецк)*

СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «ЭЗОТЕРИКА» И «МИСТИЦИЗМ»

Категория «эзотерический» включает в себя массу различных явлений от собственно мистицизма до магии, алхимии, масонства, нетрадиционных видов искусства, философии и прочих феноменов, претендующих на элитарность, знание для посвященных. По мнению кандидата философских наук, старшего научного сотрудника Института философии РАН Л.В. Фесенковой «... под эзотерикой понимают тайное знание, которое имеет иррациональную компоненту, уходящую корнями в глубины человеческой психики» [1, С.5].

Английский философ-материалист XVIII века Джон Толланд в своей работе «Клидофорус, или об экзотерической и эзотерической философии, т.е. о внешнем облике и внутреннем содержании учения древних» разделил понятия «экзотерический» и «эзотерический». По его мнению, которое он подтверждает многими цитатами античных и средневековых авторов, существуют учения открытые, доступные всем желающим и закрытые, доступные лишь посвященным. Истоки такого разделения автор усматривает в социальном неравенстве, в частности, в стремлении христианской церкви к обладанию абсолютным правом на истину и попытках уничтожить всякое инакомыслие. «Поэтому философы и другие благодетели человечества в большинстве стран под давлением этой святой тирании были вынуждены использовать двойственное учение: одно – общедоступное, приспособленное к предрассудкам толпы и к усвоенным обычаям и религиям, а другое – философское, соответствующее природе вещей и, следовательно, истине... Эти учения они обычно называют экзотерическое и эзотерическое, или явное и скрытое» [2, С.317].

Таким образом, понятия «эзотерика» и «мистицизм» соотносятся между собой по содержанию как родовое и видовое. Родовым является понятие

эзотеризм как выражение чего-либо тайного, недоступного массам (доступного только посвященным), куда включается и мистицизм. Последний, являясь видовым понятием, обозначает эзотерические феномены, которые строго ориентированы на особый вид психических переживаний, и понимаются верующим как единение с Абсолютом.

Литература:

1. Дискурсы эзотерики (философский анализ) [Текст] / Отв. ред. Л.В. Фесенкова. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 240 с.
2. Английские материалисты XVIII в. Собрание произведений в 3 т. Под общ. ред. и со вступительной статьей Б.В. Мееровского [Текст] / Т.1. – М.: Мысль, 1967 – 444 с.

РАЗДЕЛ 2. ЛИЧНОСТЬ И УЧЕНИЕ Е.П. БЛАВАТСКОЙ В СОВРЕМЕННОМ ОСМЫСЛЕНИИ

Елена Валентиновна Аливанцева
*заведующая Музейным центром Е.П.Блаватской и ее семьи
Днепропетровского национального исторического музея
им. Д.И.Яворницкого,
заслуженный работник культуры Украины*

МУЗЕЙНЫЙ ЦЕНТР Е.П. БЛАВАТСКОЙ И ЕЕ СЕМЬИ В 2012 ГОДУ. НОВАЯ НАУЧНАЯ КОНЦЕПЦИЯ. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

С 1990 года на уровне общественной инициативы, с 2004 года - в рамках деятельности Национального исторического музея им. Д.И.Яворницкого в Днепропетровске создается Музейный центр Е.П.Блаватской и ее семьи.

За эти годы проведена системная научно-исследовательская работа, создана базовая коллекция экспонатов и научная библиотека, реализуется программа «Музей с нулевого цикла» (экспонируются выставки, проводятся экскурсии и лекции, научные чтения, тематические вечера и творческие встречи).

Самым сложным, был изначально и по сей день остается, вопрос о доме (часть здания-памятника находится в частном владении) и землеотводе (вся земля вокруг передана в пользование тому же владельцу) для будущего музея. Это создает серьезные проблемы уже на уровне проектирования музея и не позволяет начать работы по реставрации дома-памятника, реконструкции его исторической среды.

Новейшие исследования позволили достаточно полно восстановить историю и точно определить границы городской усадьбы на улице Петербургской (ныне ул. Ленинградская, 11–13), которая в 1816–1834 годах принадлежала деду Е.П.Блаватской, А.М.Фадееву, и в которой она в 1831 году родилась.

Новая научная концепция Музейного центра базируется на воссоздании мемориальной усадьбы в ее исконных исторических границах, с обязательной реконструкцией одного из важнейших ее компонентов – сада цветов и плодовых деревьев, который должен стать зоной развития и символом устремленного в будущее научно-культурологического центра, живым памятником Елене Петровне Блаватской.

И все же, ключевым фактором, главным условием осуществления проекта Музейного центра Е.П.Блаватской и ее семьи, является не только проблема зданий и территорий, а в значительно большей мере, готовность широкой общественности к его восприятию и, самое важное - зрелость союза

единомышленников, которые должны стать его олицетворением, его сутью, его душой.

Александр Дмитриевич Тюриков
свободный исследователь
(г. Артемовск)

**МАТЕРИАЛЫ О Е.П.БЛАВАТСКОЙ И ЕЕ РОДСТВЕННИКАХ В ФОНДЕ
5972 (А.А. и Н.В. Брусиловы)
Государственного архива Российской Федерации**

В Государственном архиве Российской Федерации (Москва) в фонде 5972 хранятся служебные и личные материалы известного русского и советского военачальника Алексея Алексеевича Брусилова и его жены Надежды Владимировны Брусиловой (урожденной Желиховской).

Н.В. Брусилова была дочерью писательницы Веры Петровны Желиховской и племянницей Елены Петровны Блаватской. И в ее архиве сохранились документы, переписка и другие материалы, связанные с именами Е.А. Ган, Н.А. Фадеевой, Е.П. Блаватской, В.П. Желиховской, Е.В. Желиховской, В.В. Джонстон, Р.Н. Яхонтова и др.

Наибольшее внимание привлекает эпистолярное наследие семьи Желиховских (1870-е – 1920-е годы). Это несколько тысяч страниц. Особо важны письма Веры Владимировны Джонстон, племянницы Е.П.Блаватской, из Индии и Лондона конца 1880 – начала 1890 годов. В бытовых, житейских зарисовках и в своеобразных характеристиках предстают перед нами Блаватская и ее окружение – английские, американские и индийские теософы.

Звучит имя Е.П.Блаватской и в переписке Н.А.Фадеевой с В.П. Желиховской.

Наиболее ценным документом является копия письма Е.П. Блаватской к Н.А. Фадеевой (1877 г.), посвященного разбору сути христианской религии. Оригинал письма хранится в архиве Теософского общества в г. Адьяре (Индия) и не доступен для изучения.

Еще два письма Е.П.Блаватской – к В.П.Желиховской (1888 г.) и Н.В. Желиховской (1890 г.) – сохранились до наших дней.

Два письма В.П.Желиховской к Е.П.Блаватской подробно описывают историю взаимоотношений Елены Петровны с редакцией газеты «Новое время» (1888 г.).

Будут полезны исследователям, перевод статьи Е.П.Блаватской «“Люцифер” архиепископу Кентерберийскому», выполненный В.П.Желиховской, и письма одесских теософов к Е.П.Блаватской.

Наличествуя в фонде письма русских и зарубежных теософов А.Безант, Г.Олькотта, Б.Китли, А.А.Каменской, Е.Ф.Писаревой, Н.В.Пшенецкой и др.

Ряд документов фонда посвящено защите Е.П.Блаватской от клеветнических нападок Вс. С.Соловьева.

Несомненный интерес представляют обширные воспоминания Н.В.Брусиловой, охватывающие временной промежуток более чем в пятьдесят лет (1870-е – 1930-е годы).

Наследие Е.А.Ган представлено ее рукописными альбомами.

Около 100 единиц хранения фонда содержат материалы, связанные с Е.П.Блаватской, ее родственниками и теософской проблематикой, они практически не исследовались (и это более чем за полувековую историю существования фонда).

Основу фонда 5972 составили материалы, которые Н.В.Брусилова вывезла из Москвы в Прагу в 1930 г. Но большую часть архива семьи Желиховских и Н.А.Фадеевой, Надежда Владимировна оставила на родине. Исследователям еще предстоит выяснить судьбу московской части этого архива.

Андрей Иванович Бандура

кандидат искусствоведения, председатель

Музыкально-философского общества имени А.Н.Скрябина

(г. Москва)

ОБ ОТРАЖЕНИИ УЧЕНИЯ Е.П. БЛАВАТСКОЙ В МУЗЫКАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЙ КОСМОГОНИИ А.Н. СКРЯБИНА

Среди мыслителей, чьи идеи вошли в музыкально-философскую космогонию А.Н. Скрябина, едва ли не самую важную роль сыграла наша великая соотечественница Елена Петровна Блаватская. К сожалению, эти два прославленных русских мистика – композитор и писательница – никогда не встречались. Елена Петровна в год рождения Скрябина навсегда покинула Россию, а скончалась она, когда композитор еще учился в консерватории. Но для духовной эстафеты не существует ограничений времени и пространства, тем более, когда речь идет о деятелях такого масштаба.

Мы не знаем, был ли автор «Прометея» знаком с первым из двух фундаментальных трудов Е.П. Блаватской – книгой «Разоблаченная Изида», вышедшей на английском языке в 1877 г. Зато пять книг французского издания «Тайной Доктрины», сохранившиеся в личной библиотеке композитора, буквально испещрены его пометками, число которых только в одном первом томе превышает всю совокупность пометок, сделанных Скрябиным во всех остальных книгах библиотеки [1-5].

Первой книгой Е.П. Блаватской, с которой ознакомился композитор, был «Ключ к теософии». Скрябин характеризует ее в письме из Парижа к Т.Ф. Шлёцер от 22 апреля (5 мая) 1905 года: «La clef de la Theosophie» замечательная книга. Ты будешь удивлена, до какой степени близко ко мне» [8, С. 369].

О времени начала знакомства композитора с «Тайной Доктриной» точных данных нет. В 1905 году Скрябин мог приобрести лишь первую часть второго тома («Антропогенезис»), изданную годом раньше. Однако этот труд

производит на композитора такое сильное впечатление, что в последующие годы он собирает не только три недостающих книги двухтомника (вышедшие в 1906 и 1907 гг.), но приобретает также и третий том «Тайной Доктрины», составленный после смерти автора из ее незавершенных рукописей и изданный во французском переводе только в 1909 г. (в библиотеке композитора сохранилась лишь первая книга этого тома). Каждая из книг тщательно прорабатывалась Скрябиным, о чем свидетельствуют не только многочисленные пометки в тексте, но и воспоминания современников. В частности, Л.Л. Сабанеев, оставивший нам самое подробное описание последних лет жизни композитора, утверждает, что «Тайная Доктрина» была «настойной книгой» композитора [7, С. 173].

Действительно, не говоря уже о том, что в то время это был единственный доступный композитору труд такого масштаба по эзотерической философии, следует отметить, что на его страницах присутствует то, чего так не хватало Скрябину-философу в последнее десятилетие его жизни: **рациональное истолкование природы и содержания мистического опыта.**

С этим феноменом связана и вторая важнейшая причина увлеченности Скрябина «Тайной Доктриной». Большинство исследователей мистицизма склоняются к мнению, что «всякий мистический опыт тождествен, а различные интерпретации опыта зависят от религиозного и (или) философского окружения мистика» [6, С. 135]. Скрябин верил Блаватской как человек, прошедший те же этапы мистического восхождения, обладающий таким же внутренним опытом. В вопросах мировоззрения композитор почти ничего не «заимствовал» у Блаватской, но лишь находил подтверждение и, главное, словесное выражение своим собственным духовным открытиям.

Но главным, что объединяло композитора и писательницу, был сам принцип творчества, наиболее существенной чертой которого было познание мира через «Высшее Я», открывающее Сознющему необъятные просторы сверхчувственных областей Универсума. При этом у обоих возникало совершенно определенное ощущение, что предмет созерцания находится за пределами индивидуального сознания.

Идеи и образы этого замечательного труда не только по-новому объясняют содержание философской доктрины Скрябина, но и непосредственно связаны с образами его поздних произведений. Космогенезис и Антропогенезис, описанные Блаватской, просматриваются в сюжетных линиях «Предварительного Действа», в содержании устных бесед Скрябина и, главное, в образных и конструктивных особенностях 60-70-х опусов. Не исключено, что даже появление в них ремарок «мистического» содержания на французском языке связано с текстом «Тайной Доктрины».

В доступных нам сегодня пяти книгах Скрябин выделил тем или иным способом 513 фрагментов текста протяженностью от нескольких слов до полутора страниц (в среднем и чаще всего это абзац в 10-12 строк). Почти все выделенные Скрябиным эпизоды являются ключевыми в содержательном плане, но все же это не «конспект» «Тайной Доктрины», а ее **исследование** для определенной цели. Исходя из этого, мы сочли возможным сгруппировать

наиболее яркие из выделенных композитором фрагментов в 4 раздела, соответствующих основным этапам творческого процесса в скрябинском его понимании:

1. Информация (Творческий Дух).
2. Энергия (Творческая Воля).
3. Принципы проявления (Структура Времени и Пространства).
4. Материя (Законы эволюции).

Предлагаемый анализ выполнен на основе сравнения пометок Скрябина в «Тайной Доктрине» с философскими записями композитора, с текстом «Предварительного Действа», с устными высказываниями Скрябина, зафиксированными Сабанеевым, а также с некоторыми очевидными конструктивными закономерностями его музыкальных произведений позднего периода. В данных тезисах я упомяну лишь одно из многочисленных совпадений доктрины Скрябина с учением Блаватской - идею развития скрытых способностей человека.

Скрябин:

«Вообще мы не знаем многих своих возможностей... Это дремлющие силы, и надо их вызвать к жизни» [7, С. 179].

Блаватская:

«Второстепенные Боги или Силы в Природе осуждены на исчезновение; и лишь духовная Потенциальность в человеке может направить его к объединению, стать единым с Бесконечным и Абсолютом...

Ибо, чтобы закончить семеричного человека, чтобы добавить к его трем низшим Принципам и скрепить их с Духовной Монадой – которая никогда не смогла бы пребывать в такой форме, иначе как в абсолютно латентном состоянии - нужны два связующих «принципа»: Манас и Кама. Это требует живого Духовного Огня...» [3, С. 97].

Духовный Огонь, воспетый Скрябиным в его бессмертных творениях, был главным движущим принципом эволюции в космогонии гениального композитора. Непрерывное горение, страстное стремление приблизить Последнее Сверхшение, обожествляющее человечество, озаряют последние годы жизни великого мистика. Во многом вдохновляли и поддерживали этот внутренний Огонь и эзотерические таинства «Тайной Доктрины»: образы позднего Скрябина по прочтении Блаватской могут стать намного понятнее. Но не менее важны для понимания его музыки и торжественные тексты «Живой Этики», появившиеся уже после ухода Скрябина из жизни. Не был ли он сам своеобразным «связующим звеном» между учениями своих великих соотечественников: Е.П. Блаватской и семьи Рерихов? И случайно ли, что это «недостающее звено» дополнило их художественно-философский Космос гениальной музыкой Эволюции?

Литература:

1. Blavatsky, H.P. La Doctrine Secrete. Vol. 1. Cosmogense. Partie 1. Paris, 1906.
2. Blavatsky, H.-P. La Doctrine Secrete. Vol. 2. Cosmogense. Partie 2, 3. Paris, 1907.

3. Blavatsky, H.-P. La Doctrine Secrete. Vol. 3. Anthropogenese. Paris, 1904.
4. Blavatsky, H.-P. La Doctrine Secrete. Vol. 4. Le symbolisme archaïque des religions. Appendice. Paris, 1907.
5. Blavatsky, H.-P. La Doctrine Secrete. Vol. 5. Miscellanees. Paris, 1909.
6. Кимелев, Ю.А. Современная западная философия религии. М., 1989.
7. Сабанеев, Л.Л. Воспоминания о Скрябине [Текст] / Л.Л. Сабанеев. 2-е изд. – М., 2000.
8. Скрябин, А.Н. Письма [Текст] / А.Н. Скрябин. – М., 1965.

Дмитрий Сергеевич Куляница
украинская ассоциация религиоведов
(г. Москва)

ИИСУС ХРИСТОС БЛАВАТСКОЙ В КОНТЕКСТЕ НАУЧНОЙ ХРИСТОЛОГИИ XIX ВЕКА

В эпоху Просвещения, появляются исследования, в которых делается попытка построения исторического, свободного от догматических толкований, образа Иисуса Христа. Это работы многих исследователей, в том числе Г.Реймаруса, Ф.Баура, Г.Паулюса, и, главным образом, Д.Штрауса и Э.Ренана. Данному вопросу уделяла большое значение Е.Блаватская, однако ее христологическая концепция до недавнего времени оставалась практически не исследованной.

Специальной работы, посвященной жизни Иисусу Христу у Блаватской нет. Основные сведения на эту тему содержатся во втором томе «Разоблаченной Изиды» (1877), третьем томе «Тайной Доктрины», вышедшей после смерти автора, а также в статьях «Беседа с «Нулем»» (1883), «Замечание к статье «Статус Иисуса» (1883), «Заметки по поводу «Эзотеризма христианской догмы» аббата Рока» (1887), «Эзотерический характер Евангелий» (1887-1888гг).

Блаватская хорошо знала труды выдающихся ученых и иногда обращалась к их авторитету при рассмотрении того или иного места в Новом Завете, однако образ Иисуса, воссозданный в их трудах, считала ошибочным. По ее мнению, ни Штраус, ни Ренан, не смогли понять ни характера великого галилейского философа, ни его учения.

Одной из особенностей библейской критики Блаватской является то, что в отличие от Штрауса и Ренана, видевших в евангельском Иисусе рефлексию ветхозаветных мифов, она обратилась к мифологии различных культурных традиций, находя в них источники для евангельского повествования. Сюжеты из жизни Кришны, Геракла, Вакха, Орфея, Будды, Аполлония Тианского, Платона и др., по утверждению Блаватской, вошли в Новый Завет. Данный факт, послуживший основанием для полного отрицания историчности Иисуса представителями мифологической школы начала XX в., истолковывался Блаватской как отпечаток древнего универсального символизма. За

мифологизированным евангельским Христом стояла реальная личность. Это не «сентиментальный молодой энтузиаст» Ренана и не «иконографичный» Иисус Штрауса, а, наряду с Кришной, Буддой, Конфуцием, Пифагором, Аполлоном Тианским и др., - один из величайших религиозных реформаторов, учитель одного из наиболее возвышенных кодексов этики, враг религиозного догматизма и фанатизма, филантроп, стремившийся к облагораживанию человечества, Адепт и посвященный в мистерии, проповедовавший всемирную религию.

Блаватская выдвинула революционную на то время теорию, согласно которой даты жизни галилейского учителя нужно сдвинуть на 100 лет назад. В 1903 г. Дж. Мид, ученый секретарь Блаватской, развил эту теорию в книге «Did Jesus live 100 B.C.?»), но до середины XX в. ее принятие было невозможно из-за недостатка весомой аргументации. Ситуация изменилась после обнаружения древних манускриптов в пещерах Кумрана, близ Мертвого моря. Ученые (А.Дюпон-Соммер, Д.Аллегро, А.Донини и др.) обнаружили поразительные сходства между кумранским Учителем Праведности, жившим задолго до евангельского Иисуса, и самим Христом. Серьезную работу в этом направлении проделал А. Владимиров, который в книге «Кумран и Христос» (2002) полностью отождествил две эти фигуры, и, тем самым, подтвердил правильность гипотезы Блаватской.

Виктория Федоровна Бак

учитель-методист, Отличник образования Украины, Соросовский учитель, Рыцарь Гуманной Педагогике, учитель биологии УВК № 11 г. Артёмовска

«ТРУДНЫЕ ВОПРОСЫ» АСТРОНОМИИ В СВЕТЕ «ТАЙНОЙ ДОКТРИНЫ» Е.П. БЛАВАТСКОЙ

«Тайная Доктрина» повествует о месте человечества в системе Мироздания, в гигантской открытой одухотворённой системе. Подход Е.П.Блаватской к изучению явлений отличался синтетической целостностью, при этом явления рассматривались одновременно с трёх позиций: *изнутри* самого себя, *извне* – на уровне трёхмерного плотного бытия и *в целом* – на уровне многомерной бесконечности.

В «Тайной Доктрине» утверждается, что за пределами физических границ Солнечной Системы материя существует в состояниях, совершенно неизвестных современной науке [1. Т.1(2), С.751].

Видимая материя (*вещество и поле*), согласно данным современной космологии, составляет 4,6% от общего материального массива Вселенной. Только эта часть материи излучает и поглощает электромагнитные волны всего диапазона, от радиоволн до гамма-лучей, и потому воспринимается и глазом, и физическими приборами. Но гравитационное воздействие на космические тела оказывает также *темная материя*, феномен которой в рамках трехмерного пространства и времени ученые объяснить не могут. Современные астрофизики

называют тёмной материей вещество ничего не излучающее и ничего не поглощающее, но способное искривлять пространство, вступая в гравитационные взаимодействия. Эта абсолютная тьма – обязательный компонент проявленного мира, который не воспринимается нашими органами чувств и превышает видимую часть Вселенной. В нашей Вселенной доля темной материи в 5 раз превышает долю видимой материи и составляет 23%, от общей массы материальной субстанции [2, с.27] .

Остальные почти 72% гравитационного воздействия на видимую материю космологи приписывают *тёмной энергии* «виновной» в ускоренном расширении Вселенной.

Тёмная энергия – очень важная составляющая реального мира. От её свойств зависит будущее Вселенной. Она представляет собой субстанцию, давление которой действует лишь во Вселенских масштабах, а отдельные материальные объекты его не ощущают. Более того, это давление отрицательно. Вселенная однородно заполнена субстанцией с положительной плотностью и отрицательным внутренним давлением – это выходит за пределы нашего земного опыта, но не запрещено законами физики. ... Она ничего не излучает, и ничего не поглощает. Она действительно тёмная, темнее тёмной материи, поэтому её назвали «тёмной энергией» [2, с.27, 29].

Можно допустить, что темная энергия и есть Мир Высший, причинный по отношению к проявленному вещественному миру. Два мира связаны между собой, и существовать друг без друга не могут.

Современная космологическая модель Вселенной может быть более полной, если принять принцип развития *изнутри наружу*, одного из важнейших положений «Тайной Доктрины», тогда расширение Вселенной – не разбегание Галактик, а разворачивание, «подобно почке Лотоса», которое предполагает «существование Единой, Однородной, Божественной СУБСТАНЦИИ-ПРИНЦИПА, Единой, Начальной Причины и принятие Высших Разумов, которые руководят этим процессом» [1.Т.1 (1), с.350-351].

Елена Петровна Блаватская в «Тайной Доктрине» приоткрывает мудрость веков, накопленную многими поколениями Адептов, если мы сумеем воспользоваться малой частью этой мудрости, то сможем дать ответы на «трудные вопросы» современной науки.

Литература:

1. Блаватская, Е.П. Тайная Доктрина [Текст] / Е.П. Блаватская. Т. I-II. – М.: СИРИНЪ, 1993.

2. Новосядлый, Б. Ускоренное расширение Вселенной: тёмная энергия или гравитация из других измерений [Текст] // Вселенная, пространство, время / Международный научно-популярный журнал, №8 (86). – 2011. – С. 26-31.

Владимир Ильич Сидоров

*канд. физ.-мат. наук, научный сотрудник
Объединенного научного центра
проблем космического мышления,
Международный Центр Рерихов (г. Москва)*

МАТЕРИЯ ЛЮЦИДА И ФОХАТ, МАГНИТНОЕ ПОЛЕ И ЭЛЕКТРИЧЕСТВО: НАБЛЮДАЕМЫЕ ПРОЯВЛЕНИЯ НА СОЛНЦЕ

Данное исследование построено, главным образом, методом синтеза. Для создания общей «мозаичной» картины рассматриваемых солнечных явлений, используется синтез научных и метанаучных (внеаучных) понятий [1, С.6]. Последние взяты из трудов Е.П.Блаватской и Е.И.Рерих, написанных в разное время. В нашей работе сделано предположение, что известные в науке магнитные и электрические поля, а также электрические токи солнечной короны имеют параллели в метанаучных терминах «материя Люцида» [2, С.34] и «Фохат» [3, С. 175].

В науке известно, что электрический ток (движение электрических зарядов) создает магнитное поле, а переменное магнитное поле создает электрическое поле, что при наличии свободных электрических зарядов приводит к электрическому току. Отсюда вполне возможно, что Материя Люцида и Фохат взаимосвязаны аналогично, представляя собой две стороны одного явления.

Рассмотрим с внеаучной точки зрения проявления на Солнце материи Люциды и Фохата, а также - с научной, магнитного поля и электричества.

Материя Люцида, по определению Е.И.Рерих [2, С.34], является невидимым обрамлением нашего Солнца. И ее редко, во время полных солнечных затмений, могли раньше видеть люди. «Так называемый флогистон и есть Материя Люцида. Такая степень материи Люциды может быть видима в нашем Солнце при полном затмении его, как образующая его корону или электромагнитную силу».

В последние десятилетия, в связи с запуском космических обсерваторий, к наземным наблюдениям Солнца в оптическом и радио-диапазонах добавились наблюдения в ультрафиолете, рентгеновском и гамма-излучении. Невидимое ранее глазом обрамление Солнца, или солнечную корону, с помощью приборов могут видеть уже все желающие.

Из какой материи состоит солнечная корона – с научной точки зрения? Плотность вещества в ней очень мала. Вследствие этого, корона почти прозрачна. И на фоне яркого диска Солнца она почти не видна. Кроме очень разряженного вещества, находящегося в состоянии плазмы, корона состоит из невидимой и невесомой материи – магнитного поля. Также, в ней существуют невидимые электрические поля и бегут электрические токи.

Плотность энергии магнитного поля в короне во много раз превышает плотность энергии находящегося здесь вещества. Также есть в короне

электрические поля и токи, но энергия магнитного поля здесь тотально преобладает. Поэтому, можно сказать определенно, что солнечная корона состоит, в основном, из магнитной материи. Отсюда, мы приходим к нахождению точки соприкосновения науки и метанауки, поскольку термины «материя Люциды» и «корональное магнитное поле» определяют, хотя по-разному, но одну и ту же солнечную корону.

При наблюдении короны, уместно упомянуть, приборы фиксируют не магнитное поле, а свечение очень разреженной плазмы, которая соответствует глубокому вакууму по земным меркам. Но, магнитные поля в короне определяют все движения плазмы. При этом, плазма «течет» только вдоль силовых магнитных линий, и структура магнитного поля становится видима благодаря разной интенсивности свечения плазмы в соседних корональных образованиях.

Рассмотрим причины возникновения Материи Люциды и коронального магнитного поля. Попытаемся найти сходство в области причин. Е.П.Блаватская называет причиной развития всех видов наблюдаемой материи «Космическое Электричество», так называемый Фохат. «Фохат есть олицетворенная электрическая жизненная сила...» - утверждает Е.П.Блаватская [3, С.175]. Так, причина Материи Люциды (и других видов материи) заложена в существовании Фохата.

С другой стороны, наука надежно установила, что основной причиной магнитных полей, наблюдаемых на Солнце в короне, являются мощные электрические токи, бегущие под фотосферой, яркой видимой глазом поверхностью Солнца. Более слабые токи существуют также и в самой короне. Вдоль силовых магнитных линий многообразных корональных магнитных структур бегут токи, хотя весьма значительные по земным меркам, но на порядок слабее по величине, чем токи подфотосферные. Вследствие глубинных токов образуются магнитные поля, которые всплывают из недр Солнца в корону, часто в виде закрученных жгутов. В месте опоры такого уже коронального жгута на фотосферу видно темное солнечное пятно. Наблюдаемая закрутка магнитного жгута в короне, фотосфере и расположенном между ними слое, называемом хромосферой, свидетельствует, согласно законам физики, об электрическом токе, бегущем вдоль силовых магнитных линий жгута. Получаем, что мощные глубинные подфотосферные токи являются причиной существования магнитных полей в короне, а электрические токи, бегущие в короне – ответственны за закрутку и за все многообразие видов наблюдаемых корональных структур, а также за их разнообразную эволюцию. Медленные изменения в короне соответствует истечению солнечного ветра, а быстрые – мощным проявлениям солнечной активности, вспышкам и корональным выбросам вещества.

На наш взгляд, можно считать солнечные пятна наблюдательными свидетельствами всплывания из глубины Солнца материи Люциды, которая далее поднимается вверх, образуя корону – обрамление нашего светила. Это обрамление простирается на большое расстояние. Приборы, внезатменные

коронаграфы, его наблюдают до 30 солнечных радиусов. Далее корона, постепенно расширяясь, становится более разряженной и слабозаметной.

Согласно Е.П.Блаватской: «Солнце есть хранилище Жизненной Силы, которая есть Нумен Электричества...» [3, С.683]. В Тайной Доктрине 11-летний солнечный цикл активности, в котором количество пятен нарастает, а потом убывает, сравнивается с биением сердца. Так, одной пульсации количества солнечных пятен за 11 лет соответствует «...регулярная циркуляция жизненного флюида...» [3, С.696]. «Феномен [солнечных пятен] подобен правильной и здоровой пульсации сердца, когда жизненный флюид проходит через его полые мускулы» [3, С.697].

Но все же, полного тождества между электрическими полями и токами на Солнце, как они понимается в науке сегодня, и метанаучным древним понятием Фохата – нет. Есть только сильная аналогия. Как утверждает Е.П.Блаватская: «Слабую идею природы Фохата можно вывести из иногда применяемого к нему названия “Космического Электричества”». Однако, поскольку «...Фохат, в его различных проявлениях, является таинственным звеном между Разумом и Материей, животворящим принципом, электризирующим каждый атом к жизни» [3, с.72], то для полного тождества к свойствам солнечного электричества должны быть добавлены еще и другие, включая разум. Последнее - наука о Солнце не изучает.

Однако, в настоящий момент, научные термины «электричество» и магнитное поле, применительно к Солнцу, от подфотосферных слоев до короны, наиболее близки, но не тождественны вненаучным (метанаучным) терминам «Фохат» и «Материя Люцида», употребляемым в трудах Е.П.Блаватской и Е.И.Рерих.

Закончим строками, принадлежащими Е.И.Рерих, посвященными труженице знания, Е.П.Блаватской:

«Знание превыше всего. Каждый, кто принес частицу знания, уже есть благодетель человечества. Каждый, собравший искры знания, будет подателем Света. Научимся оберегать каждый шаг научного познания» [3, С.15].

Литература:

1. Шапошникова, Л.В. Исторические и культурные особенности нового космического мышления [Текст] // Объединенный научный центр проблем космического мышления / Л.В. Шапошникова. – М.: МЦР, 2005.

2. Рерих, Е.И. Беседы с Учителем. Избранные письма [Текст] / Е.И. Рерих. – Рига: Мир Огненный, 2001.

3. Блаватская, Е.П. Соч. Т.1 [Текст] / Е.П. Блаватская. – М.: Эксмо-Пресс, Харьков: Фолио, 2000.

**ПЕРСПЕКТИВИ ЕВОЛЮЦІЇ ЛЮДСТВА З ТОЧКИ ЗОРУ ПОГЛЯДІВ
МИСЛИТЕЛІВ-КОСМІСТІВ О.П. БЛАВАТСЬКОЇ,
В.І. ВЕРНАДСЬКОГО, К.Е.ЦІОЛКОВСЬКОГО ТА СУЧАСНИХ
ТЕНДЕНЦІЙ У РОЗВИТКУ ЛЮДСТВА**

Еволюція призводить до появи більш досконалих та пристосованих форм. Це універсальний космічний закон. Поява людина – результат еволюції біосфери Землі, яка виникла під дією космічних факторів. Всесвіт побудовано за антропним принципом, який стверджує, що властивості Всесвіту такі, якими вони повинні бути за для того, щоб забезпечити появу та існування людини. Таким чином, поява людини на Землі – це космічна подія.

У ХІХ-ХХ ст. з'являється новий напрямок розвитку філософської думки людства – космізм. Мислителі – космісти: О.П. Блаватська, Н.Ф. Фьодоров, В.І. Вернадський, К.Е. Ціолковський, П.О. Флоренський, О.Л. Чижевський, сім'я Реріхів. Суть космізму полягає у тому, що всі процеси, які відбуваються на Землі – це відображення космічних подій. Все: від клітини до галактики, розвивається по єдиним законам, космічним законам. Людина не тільки частина космосу, але й несе космос у своєму внутрішньому світі, та може значно впливати на зовнішні події, тобто з об'єкту еволюції перетворюватися у суб'єкт еволюції [6, С.751]. У роботах мислителів-космістів В.І. Вернадського, К.Е. Ціолковського, О.П. Блаватської знаходимо підтвердження тому, що людина обов'язково буде еволюціонувати у напрямку вдосконалення не тільки фізичного тіла, а й духу, морально-етичних якостей.

Предметом наших досліджень були науково-філософські праці цих мислителів-космістів, де вони висували обґрунтовані докази еволюції людства у напрямку вдосконалення морально-етичних якостей, які будуть впливати на зовнішнє фізичне тіло людини та в цілому на організацію суспільства майбутнього, побудованого на засадах взаємодопомоги, братства та любові.

Ми проаналізували профетичні філософські погляди О.П. Блаватської (шоста раса людства) [1., с. 556-557], В.І. Вернадського (ноосфера, автотрофне людство) [2, С. 333-334], К.Е. Ціолковського (проміністе людство)[6, с. 491-492], порівняли їх з сучасними висновками астрофізиків (антропний принцип організації Всесвіту) [3,С.185] та психологів (феномен дітей нової свідомості) [5, С. 87-88].

На підставі виконаної роботи дійшли висновку, що погляди мислителів-космістів ХІХ- ХХ ст. що до майбутнього людства знаходять підтвердження у сучасних астрофізичних відкриттях (антропний принцип), та спостереженнях психологів-науковців.

Виходячи з припущення, що діти нової свідомості мають великий творчий потенціал, та схильність до філософських узагальнень, ми провели дослідження серед учнів одинадцятих класів НВК №11 за допомогою тестів

Торранса [4] та порівняли отримані результати з подібними дослідженнями проведеними серед учителів НВК №11. Ми дійшли цікавих висновків, згідно яких серед старшокласників дійсно є учні, що мають високі творчі здібності та потребу в філософських міркуваннях. Кількість таких учнів більша ніж серед дорослих учителів.

Узагальнюючи погляди мислителів-космістів, сучасні відкриття астрофізиків, спостереження психологів-науковців та наші дослідження стосовно перспектив еволюції людства, можемо зробити висновки про те, що людство не може бути кінцевою гілкою еволюції біосфери, воно обов'язково буде розвиватися у напрямку вдосконалення своєї духовної природи. Людина для того і створена природою, щоб усвідомити моральні закони, які по суті є космічними, закладені в основу побудови Всесвіту, та почати добровільно і свідомо будувати своє життя згідно з ними.

Література:

1. Блаватская, Е.П. Тайная Доктрина [Текст] / Е.П. Блаватская. Т. II. – М.: СИРИНЬ, 1993.
2. Вернадский, В.И. Биосфера и ноосфера [Текст] / В.И. Вернадский. – М.: Айрис-пресс, 2007.
3. Ровинский, Р.Е. Развивающаяся Вселенная [Текст] / Р.Е. Ровинский. – М.: Бюро печати, 2007.
4. Туник, Е.Е. Природа и диагностика творческих способностей. Методические рекомендации для психологов и педагогов [Текст] / Е.Е. Туник. – Санкт-Петербург, 1992.
5. Чернозёмова, Е.Н. Дети нового сознания: современное состояние проблемы [Текст] // Материалы Международной научно–общественной конференции Дети нового сознания. 2006 / Е.Н. Чернозёмова. – М.: МЦР Мастер–Банк, 2007. – С.77-101.
6. Шапошникова, Л.В. Великое путешествие Книга третья. Вселенная Мастера [Текст] / Л.В. Шапошникова. – М.: МЦР, 2005.

РАЗДЕЛ 3. ДУХОВНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ

Владислав Георгиевич Соколов

кандидат философских наук,

Харьковское областное объединение

«Культурный Центр им. Н.К. Рериха»,

Лауреат Международной Премии имени Елены Ивановны Рерих

(г. Харьков)

КУЛЬТУРА КАК «САМООРГАНИЗУЮЩАЯСЯ СИСТЕМА ДУХА»

На сегодняшний день многообразный поиск исследователей в осмыслении природы культуры – одного из фундаментальных научных понятий – так и не привел к единому определению ее сути, что признано самими культурологами. Этот факт подтверждается существованием сотен различных определений данного явления, отображающих лишь отдельные грани культуры, но не дающих полного и целостного ответа. Это явилось закономерным следствием того положения, которое относительно понятия «культура» постепенно складывалось последние несколько веков, и особенно усилилось в XX в. Дело в том, что сама природа человека в силу определенных причин была лишена понятия «двойственности», самого смысла и сути взаимодействия *духа и материи*. В результате взгляд исследователя зачастую направляется в основном на внешние выражения и запечатления процесса творчества: на мир артефактов, наделенных целым миром смыслов, на определенные результаты и уровни достижения, на меру совершенства и регулирующие нормы; культура предстает в виде социальной информации и т.д. Но из каких глубин природы человека, создателя культуры, все это берется – этому в специальной литературе трудно найти объяснение. Количество определений культуры продолжает расти, сводя данное явление к различным сторонам творческой деятельности человека и, тем самым, удаляясь от осмысления самого их источника. Исследователи отмечают, что сам поиск в осмыслении природы культуры не является теоретической проблемой, а является *проблемой практической*, связанной с реальностью самого катастрофического кризиса современности – кризиса культуры, приводящего к расчеловечиванию. Таким образом, нахождение ответа на вопрос о глубинной природе культуры очень актуально: это позволит осмыслить пути выхода из многочисленных кризисов современности.

Выход из той ситуации, которая сложилась вокруг понятия «культура», может состоять в необходимости *нового взгляда на саму природу человека*, который мы находим в новом космическом мышлении и, в частности, в теории культуры академика Л.В. Шапошниковой. Базируясь на Живой Этике как философии космической реальности, а также на концепции Культуры Н.К. Рериха, концепции совершенно новой, практической, используя

результаты собственной исследовательской практики, Л.В. Шапошникова создала оригинальную теорию культуры и цивилизации, в которой культура рассматривается как «самоорганизующаяся система духа» [1, С. 5]. Здесь дух человека (микрокосма) имеет вполне конкретную энергетическую и тонкоматериальную природу, механизмы развития и важнейшую роль в космической эволюции. Он участвует в таком общекосмическом процессе, как энергоинформационный обмен с более высокоорганизованными структурами одухотворенного Мироздания, с материей иных состояний и измерений. Благодаря этим обменным процессам дух, как энергетическое сердце человека, складывается в систему культуры. Если через дух и энергообменные процессы осуществляется эволюция конкретного человека, то через такое явление как энергетическое поле культуры (которое по природе своей неразруσιμο, оно есть «источник для дальнейшего культурного развития», в его пространстве формируется и развивается цивилизация), имеющее свой определенный ритм, в унисон звучащий с ритмами Космоса, осуществляется эволюция самой планеты. В связи с этим культура предстает перед нами как явление природное, которое формируется естественно, в глубинах нашей духовной природы, как неотъемлемая и важнейшая составляющая человека. Все это дает возможность понять иную природу и назначение такого явления, как цивилизация, которая есть «обустройство жизни человека во всех ее материальных, гражданских аспектах» [1, С. 3-4]. В то же время цивилизация состоит в глубоком взаимодействии с культурой. Это взаимодействие определяет особенности каждого конкретного периода исторического пути человечества, черты определенной цивилизации.

Мы подходим к вопросу о культуре как к *процессу*, происходящему в самом человеке, причем процессу энергетическому, в результате которого осуществляется связь творческого духа человека с Высшим, возникает тот творческий акт, который и порождает высокие смыслы, преобразует плотную материю в более тонкие формы по законам красоты. Культура в свете энергетического мировоззрения есть *явление космическое*, она включена в единую эволюционную структуру «человек – планета – Космос», тесно связана с глубокими энергообменными процессами и формируется в русле космических законов, пронизывающих все уровни бытия.

Литература:

1. Шапошникова, Л.В. Чаша Грааля Космической эволюции [предисл.] [Текст] / Л.В. Шапошникова // Рерих Н.К. Культура и цивилизация. – М.: Международный Центр Рерихов, 1997. – С. 3–24.

Игорь Васильевич Павленко
кандидат философских наук, доцент кафедры философии
ВГУЗ «Национальный горный университет»
(г. Днепропетровск)

О ПАРАДОКСАХ КУЛЬТУРЫ И ГРАНИЦАХ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ

Культура как Целое избегает определения. И дело здесь не в недостаточности нашего словаря. Точно так же мы не можем дать единого определения игры или истины. Возможно, метод «семейных сходств» (Витгенштейн) подошел бы для такого определения, хотя и он ничего не определяет по сути. И все-таки мы знаем, что такое культура, поскольку все человеческое имеет к ней отношение, даже то, что по видимости ее уничтожает. Все, что делает человек, является культурой, и она также делает самого человека. Культура – универсальный субъект, она мнит себя творцом и симулятором реальности.

Культура – не инструмент для реализации каких-то человеческих целей, не орудие в руках политиков, капиталистов, идеологов. Культура – это самоцель, а также и *causa sui*. Культура не приходит “*потому, что*” и не “*служит для*”. В известном смысле, она вообще не выполняет никаких функций. Культура – главная цель развития любого человека и любого народа. Возможно, даже – единственная цель.

Культура и культурное развитие – не улица с односторонним движением. Следует отказаться от стереотипа, что есть креаторы, а есть реципиенты-потребители. Творчество – это способ существования культуры и человека культуры, независимо от его положения в обществе, возраста и профессии. Многие читатели – бóльшие креаторы, чем иные писатели, создающие шаблонные, коммерческие произведения.

Задача государства – не определять т.н. «культурную политику», но обеспечивать свободу творческого выражения и создавать для этого соответствующие условия (художественные школы, например). Государство всегда боялось, и будет бояться культуры и, чаще всего, враждебно по отношению к ней. Оно, в лице власть предержащих, интуитивно догадывается, что культура претендует на высшую власть в сообществе и стремится подменить собой государство и его институты. Кроме того, осуществление (отправление) государственной деятельности представляет собой следование законам, правилам, инструкциям, в отличие от культурной работы, в основе которой лежит субъект и его творчество, а потому – свобода переступать за все мыслимые, тем более, декларируемые, рамки и установления. Поэтому идиллии во взаимоотношениях государства и культуры не будет никогда. Они отражают совершенно различные притязания человеческого духа. Однако, это не означает, что указанное противоречие должно обязательно доходить до стадии войны. Ведь в самом широком смысле, государство – также часть культуры

любого народа, притом, немаловажная, и как раз именно та ее часть, которая должна определить как свои собственные границы, так и границы проявления культурной свободы. Например, государство устанавливает границы отправления религиозных культов (запрет человеческих жертвоприношений, антропофагии и т.п.) или некоторых форм художественного творчества, идущих вразрез с господствующей моралью. В этом отношении чиновники могут оказаться более «культурными» людьми, чем сами деятели культуры, которые часто тяготеют к революционности и нигилизму. Другое дело, что государство, как правило, менее консервативно, чем общественная мораль данной эпохи и может выступать как инициатор и защитник культурных новаций (религиозных, моральных, художественных), проводя реформы, занимаясь просвещением и т.п. Все это происходит и в наше время. Например, общественная мораль во многих странах не одобряет протестных форм, которые принимает деятельность маргинальных сообществ, однако государство, в силу определенных идеологических или, собственно, *культурных* установок, относится к ним достаточно либерально. Вывод: главный враг всех новаций и достижений в культуре – не государство, а обыватель, филистер, ханжа, в том числе – обыватель, ханжа и филистер в искусстве.

Профессиональные «идеологи культуры» (философы, историки, социологи и пр.) должны ответственно пользоваться своим методологическим и вербальным инструментарием. Насколько оправдано описание культурных процессов в терминах производства и потребления, тиражирования, проектирования и т.п.? Если это лишь метафоры, то достаточно устрашающие, если же это *действительное* положение дел, то наша культура хронически больна. Радостное цитирование зарубежных источников сорокалетней давности, без учета той критики, которая существовала уже в то время, превращение культуры в технологию, логики в логистику, философии – в концепцию продаж, может дорого стоить будущим поколениям украинцев. Как уже было сказано, культура – не идеология и не технология, как раз эти последние хороши и оправданы лишь постольку, поскольку могут служить целям культурного развития.

Одной из ключевых проблем нашего общества является проблема не критического отношения большинства украинцев к культурным феноменам. Неразборчивость взрослых многократно умножается в подрастающих поколениях, процесс становится лавинообразным и неуправляемым. В результате мы имеем значительную, постоянно увеличивающуюся долю населения, не просто лишенную доступа к высокой культуре, но и относящуюся к ней враждебно. Глядя правде в глаза, следует сказать: наше население совершенно неразвито в культурном отношении, лишено вкуса, отвыкло от чтения и хорошей музыки, не в состоянии грамотно изложить свои мысли даже в устной форме. К сожалению, эти тенденции только усиливаются. Современная украинская культура – уже не спасательный круг для нашего народа, но лишь поплавок, едва заметный над поверхностью воды.

Культурное развитие может происходить в различных условиях, в том числе и в отсутствии свободы. Если не принимать к обсуждению этот сценарий, то единственной парадигмой и условием развития культуры для нашего народа остается свободное творческое самовыражение. Это условие во многих случаях вступает в противоречие с требованием развивать украинскую культуру с акцентом на слове *украинский*. Кто и как должен определять соотношение общекультурных и этнических компонентов в *Целом* нашей культуры?

Культура и творчество – это не состояния, которых нужно достичь или в которых удобно пребывать, но именно *творение*, создание культуры, при этом культура являет собой не широкую столбовую дорогу, но, скорее, сеть извилистых, постоянно пересекающихся тропинок, многие из которых уходят в сторону и даже ведут назад, но все равно являются важными, ценными элементами всей сети. (Да и вообще, в культуре, особенно художественной, «назад к ...» часто означает «вперед» т.е. является прогрессом, а «вперед» часто означает «долой культуру»). Многочисленные, тонкие, замысловатые ответвления также «развивают» культуру, именно они и делают ее действительно «доступной» любому члену сообщества, поскольку имеют возможность достучаться, дойти до каждого, более того, *сделать* каждого соучастником культурного процесса.

Наталія Юрїївна Тарасова
кандидат філософських наук, доцент кафедри
філософії ДВНЗ «Національний гірничий університет,
(м. Дніпропетровськ)

СВОБОДА ТВОРЧОСТІ: ПАРАДОКС РАДИКАЛЬНОСТІ Й КОНСЕРВАТИВІЗМУ

Здавна в історії філософії усі намагання дати визначення людині як *homo sapiens* або *homo faber*, *homo ludens* або *homo esperans*, *homo negans* чи *homo viator* тощо зводилися до визнання її істотою творчою. При цьому під творчістю розуміють появу нового, що без вільного польоту фантазії, роботи уяви й інтуїтивного схоплення істини, доданих до раціональної логіки, не виникає. Однак питання про співвідношення свідомої настанови на новизну, аж до радикалізму, й можливості створення нового, залишаючись в межах канонів, залишається відкритим.

Найбільш вільна галузь культури для розгортання цього парадоксу свободи творчості - мистецтво. Вже з критичних роздумів в «Нікомаховій етиці» Аристотеля щодо етичного ідеалізму Платона виходило, що людина володіє свободою волі, адже в однаковій мірі лише від неї самої залежить вибір добра чи зла, доброчесності або розпусти. І навіть в давньогрецькому мистецтві, не дивлячись на його канонічність, все більш відчутним ставав внутрішній рух в напрямку послаблення традиції через здійснення сутності художнього світобачення – заглядати вперед та осяювати митця й того, на кого

спрямований твір мистецтва. Так, на думку М.Хайдеггера у «Витоках художнього творіння», мистецтво «будучи «техне», покоїтся в веденні, коль скоро ведення таке заглядує вперёд, в то, що предуказує строй і задає меру, ещє остаючись незримим, що ещє тільки предстоит привести в зримість і внятність для глаза і слуха, таке заглядування вперёд, в ещє не узрєне, потребує в веденні і зоркості совершенно особливою степеню. Взгляду вперёд, на котрий опираєтся всє искусство, необходимо озарєние».

Завдяки цій властивості, вже давньоримське мистецтво, засноване на еклектизмі, зробило крок до більш вільного тлумачення давньогрецького зразка, придушуючи в архітектурі конструктивний момент на користь декоративного, в скульптурі доводячи духовне до формалізму на тлі ідеалізації матерії. І як відзначав О.Лосєв, внутрішнім корінням цього було соціально-консервативне прагнення підпорядковуючи особистісне – безумовній формальній дисципліні, дати індивіду радикальну свободу внутрішньої розбудови, здійснюючи чуттєву різнобарвність в структурі духу.

В середньовічній культурі, спрямованій патристикою й схоластиком на Божественний порядок світобудови в дусі креаціанізму, свобода сприймалась чи то проявом онтологічної випадковості, чи то джерелом людського свавілля. Тому дискутуючи про людське життя, Аврелій Августин дивується його непостійності й мінливості, надмірній мобільності, що обумовлена, на його погляд, не знанням людиною самого себе, не вмінням відволікатися від чуттєвого, зосереджуючись на душевному. Досягти усвідомлення божественного порядку речей, поза яким нічого бути не може, що має стати метою життя людини, можна усамітненням та заняттям вільними мистецтвами. Тож, за Августином, лише зло, випадковість та свобода людського вибору випадають з божественного порядку. І відповідно спіритуалістичному умонастрою, середньовічне мистецтво не знало іншого автора-творця, аніж Бог, іншої свободи, аніж догматичний порядок. Однак, навіть найпереконливіші аргументи не можуть стримати від запитання – чому ж вражають готичні собори, романські храми, стримані, строгі й точні? Бо в них, говорячи словами Ж.-П.Сартра, віки дещо вивітрили ідею, оголивши доводи почуття й добросовісності та непідвладну голому схематизму творчу думку людини, яка завжди переконує, руйнуючи ортодоксальні смисли.

Доба Відродження відкрила шлях до нового розуміння свободи як індивідуального вибору напрямів творчої самореалізації особистості у різних галузях життєдіяльності. Саме тоді Пікка делла Мірандолла від імені Бога звертаючись до Адама промовить: «Я не сделал тебя ни небесным, ни земным, чтобы ты сам, свободный и славный мастер, сформировал себя в образе, который ты предпочтёшь». І починаючи з Леонардо, майстри ренесансного живопису й скульптури, наслідуючи природі людини, не стільки передають подібність, копіюють створене, скільки прагнуть радикальних змін художньої свідомості порівняно з середньовіччям. Вони опановують вміння створити іншу художню реальність, не «натура натурата», а реальність творчу, що розвиває – «натура натуранс». А відтак творять своє бачення, хоч і транслуючи людську природу та підпорядковуючись природним законам.

Вже на першій хвилі наукової революції Б.Спіноза висловить своє раціоналістичне «свобода- усвідомлена необхідність». А в наздогін Просвітництву І.Кант міркуватиме свободу у взаємодії з повинністю. Хоча витоком усіх моральних законів, а разом з тим прав і обов'язків, на думку Канта, є людська свобода, пізнана через вільне власне примушення моральним імперативом. Тоді обов'язковість постає необхідністю вільного вчинку, а суб'єкт має бути раціонально примушеним до повинності. Одночасно свобода отримує сенс незалежності вибору індивіда від примусу свавілля інших, смисл індивідуального внутрішнього вивільнення, сумісного із свободою кожного іншого і тотожної природженій рівності людей. Бо це – неможливість особи зобов'язати іншого до більшого, аніж можливо, неможливість змусити зробити те, що не є метою іншого. Виходить, лише у свободі людини закладено потенціали самодостатності – буття власним володарем. Однак якщо за основу взаємин з іншими береться принцип евдемонізму – прагнення щастя, замість елевторномії – свободи внутрішнього законодавства, застережував І. Кант, наступає евтанасія – вмертвіння усякої моралі. Відлунням проголошеної свободи внутрішнього законодавства звучатимуть навіяні бажанням свободи людства симфонії Л.Бетховена, в яких Ф.Ніцше вбачав прояв діонісійської волі, що радикально долає будь-який детермінізм, порядок, настанови, консерватизм, розкриваючи достойну, духовно піднесену, божественно натхненну людину «...Как звери получили теперь дар слова и земля истекает молоком и мёдом, так и в человеке звучит нечто сверхприродное: он чувствует себя богом, он сам теперь шествует восторженный и возвышенный, такими он видел во сне шествовавших богов... Человек уже больше не художник: он сам стал художественным произведением; художественная мощь целой природы открывается здесь в трепете опьянения, для высшего, блаженного самоудовлетворения Первоединого. Благороднейшая глина, драгоценнейший мрамор – человек здесь лепится и вырубается».

Кульмінацією ствердження неприборканої стихії свободи вибухнула думка видатного мислителя 20 століття, філософа-екзистенціаліста Ж.-П.Сартра – «людина – свобода, що обирає». Свобода творчості в пошуку письменника, писав він, це – синтезуюча трансцендентальна свідомість. Її вирування понад усім соціальним, традиціями, нормами, це - свобода від будь-яких обмежень, заборон, занурення у безмежне самопізнання й перебування поза межами історії, часу й простору. Саме так література стає засобом вивільнення, усвідомлення себе в процесі абстрагування, що пробуджує апіорні гуманістичні потенціали та переводить в рух звільнення від історії. І саме так література здійснюється як реалізація свободи.

Отже, осмислення місця свободи у сучасній культурі пройшло довгий і тривалий шлях, від детермінації її повинністю, обов'язком, до розкріпачення, тотальної свободи й стримування відповідальністю.

Яка ж міра співвідношення свободи й належного, радикально нового й у позитивному сенсі консервативного визначає сьогоднішню культуру? Чи обов'язково передумовою творчої діяльності виступає настанова на нове? Нерідко в творенні здавалось би тотожного, того ж самого, спонтанно,

безпосередньо народжується неочікуване нове. Адже декоративно-ужиткове мистецтво чи вже згадане мистецтво античності та середніх віків - «Дискобол» Мірона й «Гермес та Діоніс» Праксителя, Нотр-Дам-де Парі, навіть мистецтво бароко та класицизму, уособлене в «Аполоні й Дафні» Берніні, Токатах і фугах Й.Баха та «Весіллі Фігаро» Бомарше, ґрунтуючись на традиції, на канонах жанру, форми й стилістики, на нормативні трактати «Канон» Поліклета, «Поетика» Буало, й сьогодні несуть відчуття непередбачених нових смислів.

Та парадоксально, що один з найекстравагантніших новаторів двадцятого століття І.Стравинський прагнув «назад, до правил барочних майстрів». Всупереч вивільненню дисонансу в постромантизмі та додекафонній музиці нововіденської школи, творчою програмою він запропонував свідоме повернення до строгих поліфонічних форм. Те саме - й постмодернізм, як радикальний художньо-теоретичний консерватизм у американському мистецтві 60-х-90-х років.

То може свобода творчості як створення нового не так монологічна, не так запрограмована, будучи значно більш складним духовним процесом, визначеним діалектичним добором унікальних та ситуаційних факторів, парадоксальною єдністю радикалізму й консерватизму, аніж лише настановою на нове? Питання чекає обговорення..

Анатолій Андреевич Лебеденко

кандидат педагогических наук,

кандидат философских наук,

заместитель руководителя Объединенным научным центром

проблем космического мышления

Международного Центра Рерихов (МЦР)

(г. Москва)

ДУХОВНЫЙ МАГНИТ ЮРИЯ НИКОЛАЕВИЧА РЕРИХА

(к 110-летию со дня рождения ученого)

Духовно-нравственный потенциал страны создается и удерживается напряженным творческим трудом всего народа, многих его семей и усилиями каждого человека. Одухотворенное деяниями многочисленных святых и подвижников культуры Киевской и Московской Руси, пространство нашего Отечества дало миру две великие семьи – семью Блаватской и семью Рерихов, людей большой духовной чуткости и ответственности, высокой нравственной чистоты и мужества, которые проявились на небосклоне мировой и отечественной культуры яркими созвездиями невиданного света.

Для очень многих наших соотечественников, встречавшихся с Юрием Николаевичем Рерихом, он стал уникальным духовно-нравственным магнитом, преобразившим всю их жизнь. К нему как гиганту духа, подобно метеорным пылинкам, устремились ищущие духовной пищи советские люди в период его возвращения на Родину в 1957 году. Среди неоднократно посещавших Рериха

были представители многих советских республик: П.Ф. Беликов, В.А. Вераксо, В.С. Дылыкова, К.А. Молчанова, Р.Я. Рудзитис, Л.Р. Цесюлевич, Б.А. Смирнов-Русецкий, чета Арендт, чета Черноволенко и многие другие известные деятели науки и культуры.

Юрий Николаевич Рерих – крупнейший ученый-востоковед XX века, лингвист, искусствовед, этнограф, путешественник, специалист по культуре Тибета, автор многочисленных работ по диалектологии тибетского языка, составитель многотомного тибетского словаря, директор Института Гималайских исследований «Урусвати» в Индии. Будучи автором уникальных трудов и переводов по ключевым направлениям науки и искусства стран Азии и Востока, он в совершенстве владел более чем 30 европейскими и азиатскими языками и диалектами, глубоко познав культуру этих народов, их религию и философию.

Высоко оценивая вклад старшего сына в мировую культуру, Н.К. Рерих посвящает Юрию Николаевичу картины: «Звезда героя» (1932), «Гессер-хан» (1941). Именно дух воина, русского героя и неудержимое устремление в будущее отмечает отец в сыне, который все эти годы так мечтал приложить накопленные знания на Родине.

За неполные три года жизни в Советском Союзе (1957-1960), ученый сделал невозможное – возродил отечественную школу тибетологии и монголоведения, вокруг которой образовался круг талантливых учеников, продолживших его дело.

Отечественная научная школа гордится такими выдающимися востоковедами, как академики В.П. Васильев, Б.Я. Владимирцов, С.Ф. Ольденбург, Ф.И. Щербацкой, профессор А.И. Востриков. Сегодня мы вправе в ряд этих маститых ученых поставить имя Юрия Николаевича Рериха, выдающегося ученого-востоковеда, Человека с большой буквы, рыцаря науки, которой он посвятил всю свою жизнь.

Богдана Юрьевна Соколова

кандидат культурологии,

Харьковское областное объединение

«Культурный Центр им. Н.К. Рериха» (г. Харьков)

ПРОВІДНА РОЛЬ ГЕРОЇВ У КУЛЬТУРНО-ІСТОРИЧНОМУ ПРОЦЕСІ ЯК АСПЕКТ КОНЦЕПЦІЇ ГЕРОЇЗМУ М.К. РЕРІХА

Вивчаючи культурну історію людства, видатний учений, мислитель і художник Микола Костянтинович Реріх акцентував особливу увагу на базових неминущих цінностях, які забезпечують механізм культурної спадкоємності і пов'язують в єдине ціле культуру минулого, теперішнього і майбутнього. Феномен героїзму був однією з таких неминущих цінностей. Він привертав увагу М.К. Реріха як явище, що відіграє фундаментальну культуротворчу роль в історичному процесі.

Багатогранна філософсько-художня спадщина М.К. Реріха містить оригінальну концепцію героїзму, яка розкривається через його історико-філософські нариси і художні полотна. Згідно з цією концепцією, одна з найважливіших особливостей героїзму полягає в тому, що герой відіграє провідну роль в культурній еволюції людства. Саме ця риса вирізняла тих видатних особистостей, про яких писав майстер і яких утілила його художня творчість. «Життя героя веде людство», – наголошував М.К. Реріх [1, С. 53]. Таким чином, героїчне начало окремого індивідуума є чинником, здатним удосконалювати соціум. І навіть якщо діяння героя віддалені століттями, і може здаватися, що його ім'я забуте, певного часу народ знову звернеться до його подвигів. Подвиг героя залишає незабутній слід у народній душі і стає її вічним історичним спогадом і духовним орієнтиром, необхідним для подальшого зростання і удосконалення.

Саме тому вся творчість М.К. Реріха сповнена зверненням до героїчного минулого різних народів, до життя тих видатних особистостей, діяльність яких суттєво вплинула на майбутнє. Як зазначає визначний дослідник спадщини М.К. Реріха, академік Російської академії природничих наук і Російської академії космонавтики ім. К.Е. Ціолковського Л.В. Шапошнікова, мислитель розглядав історичний процес у двох, глибоко взаємопов'язаних між собою, аспектах: як історію зовнішню, доступну безпосередньому емпіричному дослідженню, та історію внутрішню («поза істориками пишеться інша історія світу» [2, С. 286]). Внутрішня історія, або метаісторія, є духовною частиною історичного процесу, їй, на відміну від земної історії, властиві неминущі елементи, внутрішня єдність, узгодженість з космічною еволюцією. Важливою особливістю метаісторії є те, що вона містить знання, вищі за земні (оскільки вони пов'язані з вищими структурами одухотвореного всесвіту), і виявляється глибинною причиною земного історичного процесу. (Див.: [3, с. 29, 34, 44]). Тому, вивчаючи минуле, М.К. Реріх звертав особливу увагу на тих особистостей, чия творчість випереджала свій час та вплинула на подальші позитивні тенденції у розвитку людства. Ця творчість, закладаючи підвалини майбутніх досягнень, відбувалася в просторі метаісторії.

Підґрунтям останньої є діяльність Великих Учителів – мудреців, яких людство знало як культурних героїв, великих подвижників, видатних історичних діячів. Вони з'являються у переломні моменти історичного процесу, і з їхньою появою пов'язані нові шаблі в еволюційному розвитку планети. Досліджуючи історичний процес під таким кутом зору, М.К. Реріх закладав підґрунтя нової методології його вивчення, де особлива увага приділяється внутрішній історії і відповідно онтологічному статусу героїзму, тісно пов'язаному з нею.

Література:

1. Рерих, Н.К. Душа народов [Текст] / Н.К. Рерих. – М.: Международный Центр Рерихов, 1995. – 104 с.
2. Рерих, Н.К. Алтай-Гималаи: Путевой дневник [Текст] / Н.К. Рерих. – Рига: Виеда, 1992. – 336 с.

3. Шапошникова, Л.В. Земной маршрут космической эволюции [Текст] / Л.В. Шапошникова // Культура и время. – 2008. – № 4. – С. 28–55.

Татьяна Михайловна Егорова
*кандидат геолого-минералогических наук,
доцент кафедры экологии,
Культурный фонд «Анк» (г. Киев)*

ВСЕОБЩЕЕ БРАТСТВО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА КАК ЭТИКА XXI-го СТОЛЕТИЯ

Е.П. Блаватская писала, что одной из золотых ступеней лестницы, по которой ученик сможет подняться в Храм Божественной Мудрости, есть «братское чувство ко всем» и что «все в равной степени являются твоими учителями».

Наступил век, но идея братства, оставаясь в центре внимания теософов мира, не нашла своего полного осуществления. Лозунгом Международного теософского общества в 2012 г. является «Возрождение практического братства».

Братство уверенно превращается в одно из основных этических требований нашей духовной жизни. Приятие идеи всеобщего братства человечества является ярким свидетельством эволюционного развития человечества. Дальнейшим развитием этой идеи, в условиях современной глобализации всех материально-духовных процессов, есть глобальная экологическая этика, основанная на взаимосвязи и взаимозависимости всех живых существ Земли.

Только наше внутреннее понимание и приятие всеобщего братства человечества способно преобразовать эту идею в этическую норму нашей современной жизни. Первоначально, однако, попробуем примерить некоторые кажущиеся противоречия, связанные с идеей братства в современном мире.

Идея братства ясна, но не однозначна. У нас есть, конечно, есть некое умозрительное представление о братстве. И во многих ситуациях, мы не разделяем людей в зависимости от расы, веры или социального положения. В тоже время, идея всеобщего братства человечества по отношению к большинству наших жизненных ситуаций является неким собственным коаном монаха дзен-буддизма.

Единство мира есть метафизическая основа существования природы. Для чего же из этого Единства Учителя всё-таки вычлениют идею Всеобщего братства человечества? Хочу предположить, что братство человечества есть главная форма для осаждения идеи Единства мира в условиях «исправительной колонии» земных цивилизаций.

В современном мире отчетливо проявляются болезни нашего общества, кажущегося «благополучным»: равнодушие к ближнему, эгоизм, преступность, одиночество и неуверенность в себе. Прогрессивность экономического роста многими ставится под сомнение. Именно это способствует развитию

недовольства и росту числа социальных и экологических проблем. Сосредоточение на материальном развитии выпускает из виду его последствия для всего мирового сообщества. Неравенство экономическое и социальное оправдывает нашу разобщённость и одиночество. Но иногда наша повседневная жизнь расцветает и абсолютно меняется благодаря ощущению Братства. И для многих из нас – это наилучшие моменты нашей жизни, моменты истинного счастья.

Любовь Ивановна Осипова
старший преподаватель кафедры философии
ВГУЗ «Национальный горный университет»
(г. Днепрпетровск)

ТВОРЯЩАЯ СИЛА ОБЩЕНИЯ

В наше время возрастает роль и миссия системы образования, которая призвана подготовить новое поколение, способное перебороть самый сложный кризис человечества – «кризис духа».

«Кризис духа», как проявление крайней отчужденности современного человека, является следствием господства духа рационализма и материализма. Современный человек осознает несовершенство рации, несовершенство принципа все измерять практикой и осознает необходимость мыслить не только материально, но и моральными, эстетическими категориями.

Разрушение существующего кризиса, по мнению украинских ученых, - Г. Сагач, И. Зайченко, В. Сохань, В. Паламарчук, Г. Несен, М. Крылова, И. Ермакова возможно в результате перехода «с позиции рационализма на позиции духовного развития», от «человека разумного» к «человеку духовному», «ноосферному» (по В. Вернадскому).

Преподаватели много делают для того, чтобы студенты совершенствовались духовно, расширяя своё мировоззрение. Этому способствуют гуманитарные учебные дисциплины: философия, культурология, религиоведение, психология и др. Но так как мы, прежде всего, руководствуемся принципами научности в преподавании и строго следуем программе, то часто студенты отчуждены от самой дисциплины, она не проходит через сердце и не осознается как собственный личностный опыт.

Часто ли мы общаемся со студентами? Если посмотреть на вечную нехватку времени, куда-то бегущих преподавателей и студентов в круговороте будней, то можно с уверенностью ответить – «Нет!»

Психология – это как раз та дисциплина, которая имеет ряд преимуществ перед другими для осуществления желания общаться в процессе обучения. Поэтому, последнее практическое занятие в модуле посвящается теме «Психологические проблемы самоактуализации личности профессионала». Здесь, в дискуссии по следующим вопросам – самооценка, социальный престиж, уровень притязаний, мотивация достижений, осознание собственной

роли, стремление к самореализации, - мы привлекаем студентов к обсуждению преимуществ духовного над рациональным, именно это помогает ответить после окончания вуза на вопрос – «А что дальше?»

Деніс Володимирович Жадяєв
асистент кафедри філософії
ДВНЗ «Національний гірничий університет»
(м. Дніпропетровськ)

КВАЛІФІКАЦІЯ: ФІЛОСОФ

Майже десять років тому, коли було відкрито спеціальність «філософія» у Дніпропетровському національному університеті ім. О. Гончара, було опубліковано статтю у газеті «Дзеркало тижня», в якій йшлося про те, що на Заході філософи-спеціалісти працюють у концерні «Фольцваген», у спецслужбах та інших установах, де вимагається оригінальність мислення. Проте, ломка стереотипів мислення стосовно філософії проходить у різних місцях по-різному. Так, наприклад, один жартівник на шоу «Infinite Monkey Cage» (Бі-Бі-Сі) виразив думку про те, що філософія, у порівнянні з наукою, подібна до повії: 1) вона доступна кожному, 2) їй не потрібні вагомні фінансові витрати, 3) вона не потребує тривалого «залицяння» та побудови складних відносин.

Треба зауважити, що попри такі порівняння магістратура з філософії у Великобританії коштує дорожче ніж з юриспруденції (UCL), філософські питання постійно обговорюються з широкою публікою у популярних радіопередачах ('In our Time', 'Moral Maze', 'Everyday Ethics', 'Thinking Allowed', 'All Things Considered') навіть «одкровення» М. Фуко про те, що освіта це просто гра, є аплікацією та інтерпретацією бачення Платоном земного світу, світу небесного та мистецтва, тобто, - теж філософія. Ми бачимо, що так чи інакше створюються філософські центри (як Society for Applied Philosophy, Center for Process Studies), видаються подкасти, такі як Philosophy Now – філософія вступає у нову фазу: їй не потрібно залицяння перед владою чи релігією, справжня філософія не продається за гроші, а також вона не може, подібно до повії, приносити задоволення: її питання тим більше викликають головний біль, чим ефективніше застерезуть від скоєння помилок, до яких призводить прийняття так званих істин, які є істинами лиш на половину. Відтак, жоден кваліфікований спеціаліст з філософії не дозволить собі вдатися до інших «ігор», де він буде працювати на чиємусь боці в ролі такого собі «агента 007» (філософ повинен знати, що причинний ряд при визначенні вини уходить в нескінченність, якщо він знайомий з третьою динамічною антиномією І.Канта).

Згідно неперевершеним «Лекціям про призначення вченого» І.Г. Фіхте, філософ є народним вчителем та вихователем людства. Він набуває знання не для себе, а для інших (самому вченому нема чого робити із знанням). В світлі розширення комунікацій у ХХІ столітті ми маємо те, чого не було у наших

пращурів: розширення можливостей та адресатів того самого знання – перевага, яка не доступна випадковим людям у філософії (тут вже філософія сама вирішує з ким їй будувати відносини!). Відтак, якщо й можна назвати філософію грою, то лише у позитивному значенні: вона відбувається при умові дотримання правил які відомі кожному учаснику в рівній мірі і при порушенні яких сама гра стає безглуздою. У розвинених країнах Заходу така «гра» має своїх рефері – представників у парламенті, які звітують та обґрунтовують необхідність захисту такої незахищеної та тендітної спільноти, яка подібно до самої філософії не стане стверджувати само себе, а буде гідно робити все, щоб її значимість була необхідною іншим. Все, що намагається ствердити само себе є основаним на простому інстинктові. Філософія та вихователі людства є скерованими протилежним – ідеєю!

Література:

1. Фихте, И.-Г. Несколько лекций о назначении ученого [Текст] // Фихте, И.-Г. Сочинения. Работы 1792-1801 гг. – М.: Ладомир, 1995. – С. 481-524.
2. CPD Matters. – Issue 2, Winter 2011/12, Institute for Learning. – London. 11 p.
3. In Tuition: the Journal for Professional Teachers and Trainers in the Further Education and Skills Sector. – Issue 7, Winter 2011/12, Institute for Learning. – London. 12 p.
4. Whitehead, A.N. Process and Reality. – New York: Free Press, 1978. – 413 p.

Олексій Миколайович Ярош

кандидат філософських наук,

асистент кафедри філософії

ДВНЗ «Національний гірничий університет»

(м. Дніпропетровськ)

МІСТИКА І МУЗИКА ЯК ШЛЯХИ ДУХОВНОГО ПІДНЕСЕННЯ ЛЮДИНИ

Осмилюючи себе саму, людина не може піднятися над людяністю, тобто повноцінно бути одночасно як суб'єктом, так і об'єктом в цьому процесі. Можливо, що саме тому, людина за тисячоліття пізнання навряд чи далеко просунулась в сфері пізнання свого внутрішнього світу. Раціональний підхід до людини окреслює її в досить вузьких рамках спостереження, а сама людина представлена в цьому випадку надто обмежено, в якості біологічного механізму з виключно розвиненою нервовою системою і мозком.

Так чи інакше, а внутрішній людини світ все ще вислизає з-під наступу раціонально-логічного пізнання. Задоволення фізичних потреб людини, на відміну від, скажімо, тварин, як виявилось, не вирішує проблеми задоволеності і повноти людського існування. Пошук людини свого внутрішнього цілісного «я» вимагає від неї значно більшого, що при недостатній культурі мислення і поведінки, виливається в популяризацію підходу до цього питання, підходу, що спонукає людину, що шукає себе, до накопичення і володіння. Таким чином, маємо підміну цінностей.

Філософія, як сфера людської культури, має два основних тяжіння, що визначились ще в стародавній філософії. Не зважаючи на оспівану раціональність ще Платонівської філософії, вона потенційно вміщувала в собі ірраціональну і навіть містичну компоненту, яка в більш пізніші часи проявилась в неоплатонізмі Плотіна, Прокла, в християнському неоплатонізмі Ареопагіта, Майстра Екхарта та ін.

Історико-філософський досвід викриває раціонально-ірраціональну сутність самої людини, надаючи ірраціональній компоненті людського єства абсолютну правомірність існування і рівноправ'я. Досвід загально-наукової тенденції доводить, що раціональна складова пізнання досить успішно виконує свою місію у випадку із матеріальною складовою людини і оточуючого світу. Разом із тим, ця складова не вирішує питання розкриття духовної сутності людини. Духовність, межі якої виходять далеко за рамки раціонального, не може досліджуватись виключно раціональним шляхом, адже таким чином виходить черпання ситом води...

Містика, як неодмінна складова духовної сфери, може досягатись лише через ірраціональне. Під містикою ми умовно позначимо духовну практику, яка має на меті переживання в екстазі безпосереднього єднання з абсолютном. Так, містицизм в історії філософії продукує певний методологічний принцип досягнення духовно-містичної сфери – апофатизм – пізнання через відкидання ознак, визначень, тобто через зняття раціонального пласту, що вимагає уваги до «зовнішнього» досягнення, переключаючи увагу на «внутрішнє», позараціональне.

Напевно, що мистецтво, певною мірою пов'язане із духовною сферою. В цьому контексті найбільш ірраціональним типом мистецтва може виступати музика. Маючи надзвичайно складну і ірраціональну природу, цей вид мистецтва найбільш багатогранний, популярний і доступний в сучасному світі. На мою думку, музика надзвичайно містична за своєю формою і впливом на людину. Якимсь раціонально не фіксованим чином людина за допомогою музики, що не несе певну конкретну інформацію може в короткий час пережити досвід розширення свідомості, досвід очищення і піднесення. Катарсичність музики і її надзвичайний вплив відмічали ще Піфагор, Платон і Аристотель. Осмислення феномену музики, як впливового фактору духовного розвитку суспільства, дозволить надати цьому мистецтву особливий статус, а роль і духовна цілісність людини-композитора в контексті цього питання стануть неодмінним і значним регулятором продукування високих духовних цінностей і духовних пошуків в суспільстві.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
РАЗДЕЛ 1. ФИЛОСОФСКО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОГО МИРОПОНИМАНИЯ	5
Фролов В.В. Новое космическое мышление: проблемы формирования и основные принципы	5
Шабанова Ю.А. Современное миропонимание: отличительные черты и теософская актуализация	6
Осипов А.А. Духовная практика как основа формирования современной мировоззренческой парадигмы	10
Громов В.Е. О нравственной природе этики обусловленного сознания	12
Шубин В.И. Теософия И.Г. Фихте	14
Пригунов А.С. Теософские основы науки XXI века	15
Воробьев В.В., Шило О.С. Духовная архитектура – что это?	17
Белицкий А.А. Соотношение понятий «эзотерика» и «мистицизм»	22
РАЗДЕЛ 2. ЛИЧНОСТЬ И УЧЕНИЕ Е.П. БЛАВАТСКОЙ В СОВРЕМЕННОМ ОСМЫСЛЕНИИ	24
Аливанцева Е.В. Музейный центр Е.П. Блаватской и ее семьи в 2012 году. Новая научная концепция. Проблемы и перспективы развития	24
Тюриков А.Д. Материалы о Е.П. Блаватской и ее родственниках в фонде 5972 (А.А. и Н.В. Брусиловы) Государственного архива Российской Федерации	25

Бандура А.И. Об отражении учения Е.П. Блаватской в музыкально-философской космогонии А.Н. Скрябина	26
Куляница Д.С. Иисус Христос Блаватской в контексте научной христологии XIX века ..	29
Бак В.Ф. «Трудные вопросы» астрономии в свете «Тайной Доктрины» Е.П. Блаватской	30
Сидоров В.И. Материя Люцида и Фохат, магнитное поле и электричество: наблюдаемые проявления на Солнце	32
Чуприна К. Перспективи еволюції людства з точки зору поглядів мислителів-космістів О.П. Блаватської, В.І. Вернадського, К.Е. Цюлковського та сучасних тенденцій у розвитку людства	35
РАЗДЕЛ 3. ДУХОВНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ	37
Соколов В.Г. Культура как «самоорганизующаяся система духа»	37
Павленко И.В. О парадоксах культуры и границах культурной политики	39
Тарасова Н.Ю. Свобода творчості: парадокс радикальності й консервативізму	41
Лебеденко А.А. Духовный магнит Юрия Николаевича Рериха (к 110-летию со дня рождения ученого)	44
Соколова Б.Ю. Провідна роль героїв у культурно-історичному процесі як аспект концепції героїзму М.К. Реріха	45
Егорова Т.М. Всеобщее братство человечества как этика XXI-го столетия	47
Осипова Л.И. Творящая сила общения	48

Жадяєв Д.В.	
Кваліфікація: філософ	49
Ярош О.М.	
Містика і музика як шляхи духовного піднесення людини	50